



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ISTARSKA ŽUPANIJA**  
**OPĆINA FAŽANA**  
**Općinsko vijeće Općine Fažana**  
**Klasa: 021-05/10-01/6**  
**Urbroj: 2168/08-03/00-11-2**  
**Fažana, 20. srpnja 2011. godine**

### **ZAPISNIK**

**sa 24. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,**  
**održane dana 20. srpnja 2011. godine s početkom u 18,00**

**Prisutni:** Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavochanov Timotej Pejcin, Lorena Žunić, Ivan Marčeta, Gracijela Bilić, Dušanka Šuran, Marinko Gazić, Mirko Novak i Marino Piljan

**Odsutni:** zamjenik Načelnice gđin. Korać - opravdano

**Ostali:** Načelnica Općine Fažana Ada Damjanac, Pročelnica JUO-a Margareta Stipančić, Ravnateljica dječjeg vrtića „Sunce“ Ljiljana Brajić, direktor Komunalca Fažana d.o.o. Fažana Mirko Gortan i novinari i građani

**Zapisničar:** Majda Turnšek Dobre

Nakon preslušanog tonskog zapisa, zapisnik sastavila studentica Biljana Važanski koja je u Općini Fažana obavljala obvezu propisanu Ugovorom o stipendiji.

Predsjednik vijeća je pozdravio sve prisutne te je naveo da će vijećnik Ristić malo kasniti, obzirom se vraća iz Rijeke. Nadalje, pročelnica je izvršila prozivku te je konstatirano da je prisutno 12 vijećnika te ovo tijelo može pravovaljano odlučivati.

Nadalje je utvrdio da mu nije dostavljen niti jedan prijedlog za izmjenu ili dopunu dnevnog reda te je dao na glasovanje predloženi dnevni red:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 22. i 23. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Odluke o davanju prethodne, uvjetne suglasnosti na Prijedlog Ugovora o provedbi razvojnog programa „Brijuni Rivijera“ na lokacijama Pineta, Hidrobaza i Otok Sv. Katarina – Monumenti**
- 4. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o poslovanju za 2010. godinu trgovačkog društva Komunalac Fažana d.o.o. Fažana**
- 5. Prijedlog Odluke o imenovanju ravnateljice Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce – Fažana**
- 6. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina**
- 7. Razno.**

Predsjednik vijeća je utvrdio da je dnevni red jednoglasno usvojen.

- 1. Usvajanje zapisnika sa 22. i 23. sjednice Općinskog vijeća**

Vijećnica Žunić zamolila je Predsjednika vijeća da govori glasnije i razgovjetnije kako bi se lakše mogla razumjeti i pratiti sjednicu.

Nadalje Predsjednik vijeća upitao je prisutne imaju li kakvih primjedbi na što se javila vijećnica Žunić s primjedbom na dnevni red, gdje je naglasila da je na drugoj stranici zapisnika u zadnjem retku, u zadnjoj riječi „Općina Fažana“, izostavljeno slovo „p“. Kao drugu primjedbku navela je izostanak imena zapisničara.

Također, kao primjedba, navedeno je i neoznačavanje stranica zapisnika zbog čega je otežano praćenje samog zapisnika.

Vijećnica Šuran kao primjedbku, navela je da je na str. 6 zapisnika, pasus 3 koji počinje sa „Nadalje vijećnicu Šuran zanima...“ gdje u daljnjem tekstu stoji, kako je vijećnica Šuran navela da tamo ne može biti rekonstrukcija javne rasvjete, već samo izgradnja, a da u zapisniku stoji ili pojačana javna rasvjeta. Naglasila je, kako je ona zapravo rekla, da ne može biti rekonstrukcija niti pojačana javna rasvjeta, nego samo izgradnja pa je zamolila da se to ili presluša ili ispravi.

Nadalje je navela kako je očekivala za točku 2., str.8 *Prijedlog zaključka o primanju na znanje izvješća* u kojem je predsjednik vijeća naveo da obzirom da se ovo izvješće samo prima na znanje te je isto dao na glasanje, navela je kako je očekivala da se Predsjednik vezao na neki članak poslovnika, budući da to u zapisniku nije navedeno. Nadalje je navela da to nije vezanje za članak, već da je tako samo rečeno.

Zatim vijećnica Šuran kao primjedbku navela je stavku o financiranju DVD-a, gdje je u zadnjoj rečenici navedeno kako je Vijećnica Šuran ponovila pitanje te je pitala da li se u 2011. godini ima namjera povećati ova stavka u proračunu obzirom je obveza Općine da plati obvezu za 2010. godinu. Ističe kako odgovor načelnice nije naveden u zapisniku, te da je kratko i jasno glasilo „da“.

**Kako više nije bilo primjedbi Predsjednik je dao na glasanje zapisnik sa 22. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana, uz navedene primjedbe, te je utvrdio je da je zapisnik jednoglasno usvojen.**

**Kako više nije bilo primjedbi Predsjednik je dao na glasanje zapisnik sa 23. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana, uz navedenu primjedbku, te je utvrdio je da je zapisnik jednoglasno usvojen.**

## **2. Vijećnička pitanja**

Predsjednik vijeća otvorio je raspravu.

Vijećnica Devescovi traži od Načelnice da okvirno u par rečenica obrazloži kako teku radovi i što se to točno sanira na lokacijama bivše tvornice stakla Badel?

Načelnica je pozdravila prisutne i navela kako su novi vlasnici Liberty d.o.o. započeli sa čišćenjem otpadnog materijala s tim da moraju poštovati odluku da se radovi smiju vršiti do 15.6., ali s obzirom da se radovi izvode samo unutar dvorišta i cijelog kompleksa, dozvoljeno je da se ti radovi produže. Otpad je uglavnom salonit, odnosno staklena vuna, koja je u većem dijelu već skinuta s krovnih konstrukcija. Vjeruje se da će do kraja mjeseca biti skinute sve krovne konstrukcije od salonita i staklene vune, a ostatak radova bit će nastavljen nakon sezone budući da su ostale samo metalne konstrukcije koje bi stvarale veliku buku pri demontaži, a do kraja godine bi sve trebalo biti očišćeno.

Vijećnik Predan pozdravio je prisutne i postavio pitanje Načelnici vezano uz šetalište uz more. Zanima ga tko je dozvolio postavljanje stolova budući da je smanjen protok za šetače, posebice za žene s kolicima.

Načelnica je izjavila kako Općina nije dala takvu dozvolu i istaknula da je taj dio šetnice pod ingerencijom Lučke uprave, koja je bez odobrenja Općine Fažana dala u najam ugoditeljskome objektu koji je postavio stolove i rasvjetu.

Vijećnika Predana nadalje je zanimalo da li je u skladu sa zakonom da netko bez suglasnosti Općine, načelnice ili osobe koja je već nadležna za to područje, samovoljno može određivati i postavljati.

Pročelnica se nadovezala i pojasnila kako je prije nego što je Lučka uprava izdala tu suglasnost, zatražila očitovanje na koje se Općina negativno izjasnila. Kaže kako je, nakon što su stolovi postavljeni, Lučkoj upravi ponovno upućen zahtjev da se preispita to odobrenje te da se stolovi maknu budući da građani ne odobravaju isto. Ističe kako je s pravne strane to u redu jer je to područje isključivo u ingerenciji Lučke uprave. Također je rekla kako je zatražen i grafički prikaz lučkog područja, kako bi se službeno znalo što je izvan nadležnosti općine.

Vijećnik Pejin pozdravio je prisutne i obratio se Načelnici. Zanimao ga je najam prostora za prodaju svih roba i drugih raznih proizvoda u Brijunskoj ulici, na Trgu ispred župnog dvora, na prostoru nekadašnje ribarnice, kao i na prostoru gdje se trenutno nalaze štandovi. Smatra da to ne ide u prilog turističkom razvoju jer to sve pomalo izgleda kao „Ponto rosso“ u Trstu. Zanima ga da li je moguće da se od iduće godine donese odluka o tome da se ne mogu reklamirati i prodavati proizvodi na ulici i zidovima. Također, zanima ga da li oni Općini plaćaju najam za taj prostor gdje to reklamiraju.

Načelnica je odgovorila kako su svi navedeni prostori zapravo privatni prostori gdje su ih građani iznajmili i kako na taj dio prostora Općina ne može utjecati. Kaže kako se utjecalo na javnu površinu ne dozvolivši da se ispred objekta vrši postavljanje raznih stvari i proizvoda koji su namijenjeni prodaji. Međutim, još uvijek ne postoji takva odluka i ona ja stvar općinskog vijeća, a od iduće godine nalazit će se i u Odluci o komunalnom redu. Odluka će se odnositi na to da se predmeti za prodaju ne mogu stavljati do prvog kata te da se takva roba ne može izlagati na tim prostorima budući da već postoji osigurano mjesto za štandovsku prodaju.

Nadalje, vijećnika Pejin zanima je da li se razmišljalo o tome, da se tržnica premjesti na neko drugo mjesto obzirom da će na jesen započeti radovi na obnovi Plompe. Načelnica je odgovorila da samim time što će započeti radovi na rekonstrukciji, tržnica neće moći ostati na tom mjestu, a i sam projekt je bio konstruiran tako da tržnica, odnosno prostor na kojemu se ona nalazi, postane pred ulaz, pa će se prema tome morati pronaći neko novo adekvatno mjesto za tržnicu.

Vijećnicu Šuran interesiralo je tko je dao dozvolu za postavljanje stolova na pomorskom dobru na dijelu šetnice, od ferala do porte, gdje je 6m pomorsko dobro, a 3 m su slobodna za pješake te da li je suglasnost za postavljanje stolova dala Općina ili Lučka uprava obzirom da su neki od stolova postavljeni na pomorskom dobru.

Načelnica je rekla kako Općina ne može dati suglasnost za postavljenje stolova na pomorskom dobru već samo na javnoj površini, na što je vijećnica Šuran istaknula kako je taj dio u cijelosti općinska površina. Načelnica je na to odgovorila kako su 3m sasvim dovoljno za pješake.

Vijećnica Šuran istaknula je kako je ona na prethodnoj sjednici pohvalila to što u Ulici Riva nema štandova te kako je sada primijetila dva štanda sa istarskim suvenirima i jedan štand sa hranom, te s druge strane, kod bivše tvornice stakla, štandove na kojima se prodaju sardele i krofne, stoga je upitala načelnicu da li Općina ima plan postavljanja štandova, odnosno da li postoji plan gdje se mogu postavljati štandovi s hranom i pićem, a gdje štandovi sa suvenirima. Načelnica je odgovorila kako Općina ima plan postavljanja štandova te da se ti štandovi mogu nalaziti na predviđenom mjestu, ako imaju dozvolu i ako mogu obavljati djelatnost. Vijećnica Šuran sugerirala je, da bi bilo bolje, da se ti štandovi s hranom i pićem nalaze na nekom primjerenijem mjestu, a ne tamo uz tvornicu stakla gdje se obavljaju radovi i gdje je trava visoka 2m. Načelnica se nadovezala da su te štandove sami prodavači zatražili budući da se na tim lokacijama nalaze već godinama.

Čitajući zapisnik sa 22. sjednice vijećnica Šuran je navela da je Načelnica rekla vijećniku Piljanu kako će do sljedećeg vijeća javna rasvjeta na svim dijelovima Općine biti u funkciji. Napomenula je kako je još tada rekla da u Vodnjanskoj ulici 2 rasvjetna tijela ne da ne svijetle, nego ih uopće nema jer su uništeni, a u međuvremenu, od ostalih rasvjetnih tijela jedan je prestao svijetliti, a jedan treperi. Rekla je kako ju zanima hoće li se to makar do sljedeće sjednice to riješiti. Načelnica je odgovorila kako se vrlo često vrši popravak i da se nakon svake dojave obilaze spomenuta mjesta te kad god nešto izgori to se mora zamijeniti. Navela je kako se od prošle sjednice obišao cijeli taj dio i vršio se popravak tih rasvjetnih tijela, a o kojim se tijelima točno radi, zatražit će od direktora Komunalca.

Vijećnica Bilić upitala je načelnicu ima li u hostelu turista i da li ih je bilo, na što je Načelnica odgovorila da ima gostiju i da se neprestano bukiraju.

Također vijećnicu Bilić zanimalo je kako netko može „parkirati“ brod na javnoj površini na što je Načelnica odgovorila da ako je tko parkirao brod na javnoj površini, da mu je zasigurno upućen dopis i da mora platiti tu javnu površinu, odnosno ne može bez zahtjeva i odobrenja tamo držati brod. Načelnica je rekla kako je sigurna da je komunalni redar obišao i prošao to područje i da je sigurno upućen nalog za premještanje broda i plaćanje kazne.

Vijećnica Bilić nadalje navodi kako je jedna klupa iz dvorišta nestala i da je ostala samo jedna, te da penzioneri nemaju gdje sjediti, pa ju zanima, da li će klupa biti vraćena. Načelnica je odgovorila kako hoće, ali da to neće biti ona ista klupa jer je već naručena nova.

Vijećnica Bilić također je istaknula kako je sramotno da okolni stanari po dvorištima bacaju hranu za mačke i sugerirala je kako bi ih trebalo opomenuti ili naplatiti kaznu. Načelnica joj je odgovorila kako komunalni redari nadziru područje i da su stanarima prije nekoliko dana već upućeni dopisi upozorenja da se moraju brinuti o svojim životinjama, ali da će ih se svakako još upozoriti slanjem dopisa kao i to da će se krenuti s kažnjavanjem tim više što su nedavno na javnim površinama

nabavljene kutije s vrećicama u koje se može baciti otpad životinja koje se vode u šetnju.

Vijećnik Marčeta pohvalio je prijedlog gospodina Pejina vezan za štandove jer se slaže s njim kako bi trebalo napraviti neku selekciju i dati prednost onima koji stvarno prodaju suvenire. Nadalje, postavio je pitanje Načelnici da li se, obzirom na to da ove godine nema „bijelih“ policajaca u Fažani, vidi neka razlika u regulaciji prometa i problema prometa u Fažani zbog nedostatka bijelih policajaca. Načelnica je odgovorila kako misli da ne, jer je ona donijela odluku, pa je umjesto mladeži, angažiran još jedan komunalni redar koji ujedno i upozorava o zabrani parkiranja na ulicama i navodi kako je sada veći red nego kada je bila mladež, jer u konačnici nisu uspjeli obaviti svoj posao za koji su bili zaduženi. Nadalje, smatra kako je kvaliteta obavljanja regulacije prometa veća, a trošak isti.

Vijećnika Marčetu nadalje zanima, obzirom je svima poznato kako je bilo problema vezanih za nogometno igralište u Valbandonu, da li postoji neki pomak ili naznaka da će se nešto pomaknuti. Načelnica je odgovorila da što se tiče nogometnog terena u Valbandonu, zna se kakva je situacija. Imala je zakazan sastanak u Zgrebu u Agenciji za upravljanje imovinom, oko terena za koje su predani zahtjevi, između ostalog i nogometno igralište zbog čega su ponovo morali iskopirati i priložiti kompletne materijale, budući da to stoji „negdje sa strane“ i nije se, kako kaže, nažalost ništa riješilo po tom pitanju, tako da se sad to ponovno ažurira.

Vijećnik Pejin se ispričao što se ponovno javlja i što nije reagirao odmah kada je bio dnevni red, te je uputio pitanje predsjedniku vijeća, pod što spada dopis koji je klub vijećnika IDS-a dostavio svima na stolu, a budući da nije uvršten u točku dnevnog reda. Zanima ga da li će biti pod točkom „razno“. Predsjednik vijeća je odgovorio kako je on to imao u planu staviti pod razno, ali budući da je vijećnica Žunić već sa 22. sjednice primijetila primjedbe i kako je vijećnica Šuran također postavila pitanje u vezi toga, isto bi ostavio za kraj za točku razno.

U raspravu se uključila vijećnica Žunić i podsjetila na poslovnik i statut Općine Fažana, prema kojem je, pod točkom razno, predsjednik vijeća trebao najaviti raspravu te da ne očekuje da će pod točkom razno ista biti prihvaćena. Budući da vijećnik ima pravo postaviti pitanje, zamolila je predsjednika da mu onda i odgovori. Predsjednik je odgovorio da budući da su već date primjedbe na zapisnik sa 22. sjednice, da je mislio to potkrijepiti, obzirom je svima dostavio kopije spomenutog dopisa i rekao je kako ne želi nikoga kritizirati, ali da je dopis smiješan te da jedan takav dopis može napisati i poslati bilo tko s ulice. Naglasio je kako dopis treba imati potpis, što je po njemu osnova, a kad se vijećnici već pozivaju na to, naveo je kako vijećnik ima pravo i dužnost glasovati i raspravljati o svakom pitanju, te da Izvješće načelnice nije pitanje. Također je rekao da će na kraju pohvaliti i predsjednika kluba IDS-a, gospodina Ivana Marčetu, što je to dostavio i da mu je drago što ne želi biti samo potpisnik, a to da li će se gospodin vijećnik Gavochanov ispričati ili ne, prepustio je vijećniku da sam odluči.

Vijećnica Žunić se javila s nadopunom na predsjednikov odgovor u vezi prigovora kojeg je uputio Klub vijećnika IDS-i navela kako ona ima informaciju da je gospodin Predsjednik ovaj prigovor dobio elektroničkim putem, na što je on odgovorio da nije, već da mu je dostavljen poštom 22.06..

Vijećnica Žunić je rekla kako cijeni to što je gospodin predsjednik tako precizan i pedantan u navođenju da dopis nije potpisan, te da, kad je već tako precizan i pedantan, ga moli da pročita članak 47. Statuta Općine Fažana koji je na snazi, a u njemu piše kako vijećnik ima prava i dužnosti glasovati i raspravljati o svakom pitanju koje je na dnevnom redu sjednice Općinskog vijeća. Predsjednik je tada ponovio kako je već to rekao, kao i to da Izvješće načelnice nije pitanje.

Vijećnica se tada pozvala na članak 57. Poslovnika prema kojem, raspravu o Izvješću načelnika, Općinsko vijeće može završiti utvrđivanjem stajališta o pitanju kada se saziva sjednica, ali vijećnici imaju pravo raspravljati o svakoj točki koja je na dnevnom redu, neovisno je li to izvješće načelnice, da li je izvješće Komunalca ili izvješće Dječjeg vrtića „Sunce“ pa je uputila pitanje načelnici, da li je došlo do povrede Poslovnika i Statuta na 22. sjednici Općinskog vijeća na trećoj točki dnevnog reda?

Načelnica je odgovorila kako se Izvješće načelnice prima na znanje pa se prema tome o njemu ne glasa, također je istaknula kako su vijećnici imali priliku sve pročitati jer im je Izvješće na vrijeme dostavljeno. Vijećnica je naglasila kako to nije odgovor na njezino pitanje, jer je ona konkretno tražila odgovor na pitanje da li je povrijeđen statut Općine Fažana. Načelnica je tada zamolila pročelnicu da ona s pravnog stajališta objasni vijećnicima da li je povrijeđen Statut, budući da ona sama nije pravna osoba i kao takva ne može se očitovati.

Pročelnica je podsjetila prisutne kako su o tom pitanju već raspravljali i kako se nije usvajalo Izvješće, već ga se primilo na znanje. Navela je, kako je Načelnica podnijela Izvješće Općinskom vijeću prema Zakonu o lokalnoj samoupravi te da načelnica nije tijelo čije Izvješće prihvaća ili ne prihvaća Općinsko vijeće, već ga samo prima na znanje. Istaknula je kako se nije radilo o npr. Izvješću o izvršenju programa gradnje s iste sjednice Općinskog vijeća, kada je bila riječ o tom aktu, a kojeg je donijelo Općinsko vijeće, pa se izvješće o izvršenju tog programa prihvaća, dok se izvješće Načelnice samo prima na znanje.

Vijećnica Šuran se zahvalila pročelnici na odgovoru, i rekla kako nisu dobili odgovor da se o Izvješću ne raspravlja, odnosno, u odgovoru je navedeno da se ono prima na znanje, ali ne i da se o njemu ne može raspravljati. Vijećnica Šuran je navela kako Vijeće uvijek ima primjedbe samo na rad predsjednika i postavila je pitanje zašto je Vijeće usvojilo zapisnik sa 23. sjednice kada u njemu ništa konkretno ne piše, niti je naveden potpis i funkcija Predsjednika vijeća. Također je rekla kako su to niski udarci, ako usprkos tome, Predsjednik daje primjedbu da nešto nije potpisano ili da nije poslano elektroničkim putem. Navodi kako je neprimjereno upadati u riječ drugom vijećniku i da bi on, kao Predsjednik vijeća, trebao o tome voditi računa. Naglasila je kako on o tome ne vodi računa, dozvoljava da se upada u riječ, kao i to da dolazi i do vrijeđanja, te kako smatra da vijećnica Žunić ima potpuno pravo tražiti ispriku.

Predsjednik je rekao kako se slaže s njezinim izvješćem, ali da su upadice česte i to obostrane te je zamolio da se nastavi s vijećničkim pitanjima ako nitko nema repliku na prethodnu raspravu.

Vijećnica Žunić se javila s pitanjem u vezi članka 41. Statuta Općine Fažana koji definira zadaće Predsjednika Općinskog vijeća prema kojima on mora brinuti o zaštiti prava vijećnika pa ga je upitala na koji način on to čini, ako konstantno dolazi do upadica i primjedbi koje nisu dosljedne ponašanju na sjednici Vijeća

Predsjednik je rekao kako je on upozorio nakon prethodne sjednice vijećnika Gavočanova da to više ne radi, te da on, pročelnica i vijećnici Pejlin i Predan nisu ništa čuli o navedenom vrijeđanju.

Vijećnica Žunić je rekla kako se sjednice Općinskog vijeća snimaju, te da sada imaju samo jedno snimanje, dok su zadnji put imali dva snimanja. Predsjednik se nadovezao kako se i sada obavljaju snimanja sa dva diktafona. Vijećnicu je dalje zanimalo na temelju kojeg zakona se sjednice duplo snimaju, za čije potrebe, zbog kojih razloga i dali je to uopće u skladu sa zakonskim propisima. Predsjednik je odgovorio da je to zbog toga što su se službe koje pišu zapisnik žalile da ne čuju, posebice njega, pa je zbog toga odlučio poduplati snimanje kako bi se bolje čulo. Vijećnica je tada zaključila, da ako se već sjednice snimaju duplo, da je predsjednik mogao preslušati spornu sjednicu i s lakoćom utvrditi što se točno dogodilo i tko je što rekao. Navela je kako svi mogu pogriješiti, ali da se onda moraju ispričati za svoje ponašanje, te da, ako je ona ikada uvrijedila nekog od vijećnika, da će se ispričati.

Vijećnik Gavočanov javio se jednim pitanjem za predsjednika i replikom. Pitanje za predsjednika je bilo, kada je već spomenuo da ga je opomenuo, da ga zanima i zbog čega je opomenut? Kao repliku, naveo je kako smatra da su u ovom Vijeću većinom sve ozbiljni ljudi i da će, kad god ponovno bude primijetio da se na izvješća bilo kojeg vijećnika, pogotovo Načelnice za koju smatra da je svi moraju poštivati, bude reagiralo s podsmjehom, on reagirati, i da ako bude potrebno, slobodno bude izbačen sa sjednice, ali onda želi da se napiše da je izbačen upravo radi toga. Rekao je kako on nikada nije s podsmjehom reagirao na ničiji izvještaj, a da način, na koji je prošli put reagirala vijećnica Žunić smatra krajnje nekorektnim, budući da on nije izrekao nikakvu uvredu već se vijećnici Žunić obratio s riječima: „Molim Vas nemojte nasmijavati ovaj skup, budite ozbiljni.“ Naglasio je kako smatra da bi se ovaj skup trebao baviti puno ozbiljnijim stvarima i kako bi trebali biti ponosni na sve što su postigli u proteklih 10 godina. Rekao je, kako je on poštivao prethodnu Načelnicu da će poštivati i buduću, kao i svaku instituciju u Općini, te da je ponosan na Općinu Fažana.

Vijećnik Gazić je rekao kako je na 20.-toj sjednici postavio pitanje Načelnici što bi mislila o tome kada bi imala određene spoznaje da pojedini beach barovi imaju nelegalne priključke, na što mu je ona odgovorila kako bi ih prijavila nadležnim tijelima i da ne zna o kome se točno radi. Zatim je upitao Načelnicu, kako objašnjava činjenicu da ga je otac predsjednice Foruma mladih SDP-a nazvao i prijetio mu da mu je on poslao inspekciju i nakon čega je on nazvao Načelnicu, koja mu se ili nije mogla ili nije htjela javiti.

Načelnica je ponovila kako stoji iza onoga što je rekla na 20.-toj sjednici i da ona uistinu nije imala informacije niti je znala da se netko nelegalno priključio. Rekla je kako je objekt iznajmljen gospođi Ibrašimović i da ona dalje od toga ne zna te je zamolila vijećnika Gazića da, ako mu je netko prijetio, to kaže pred svima i neka se to prijavi policiji jer je ova Općina pravna općina i nitko nema pravo nikome prijetiti. Također je zamolila vijećnika Gazića da ako o tome ima ikakvih saznanja, budući da ih ona nema, da se obrati gospodinu Mirku Novaku, koji najbolje zna o tim radovima, jer da taj objekt nije nelegalno priključen na javnu rasvjetu.

Nadalje, vijećnika Gazića zanimalo je kada će se ukloniti obilježje libijskog čelnika Gaddafija koje se nalazi na najprometnijem mjestu ispred nacionalnog parka.

Načelnica je odgovorila kako to nije nikakva reklama Gadaffia niti nacionalnog parka i da su to povijesne slike koje su tamo postavljene prije 10 godina i kako smatra da ih uopće ne treba micati, budući da je povijest, povijest i da ju treba ostaviti takvu kakva je. Zatim se vijećnik Gazić obratio Načelnici rekavši, kako je ona u svom izvješću o radu navela četiri važnija sudska spora te da ga zanima, da li je neki od tih sporova okončan, ako je, s kojim ishodom, a ovi koji nisu okončani, zanima ga u kojoj su fazi. Načelnica je odgovorila da navedeni sudski sporovi još nisu aktivni i da se čekaju ročišta.

Vijećnika Gazića je zanimalo zbog čega su otkazane pretplatničke kartice za pravne i fizičke osobe za parking kod groblja i zašto se te pretplatnike šalje na parkiranje kod Badela, a u isto vrijeme se dozvoljava pojedinim mještanima iz stare jezgre da parkiraju svoja vozila besplatno, a u nekim slučajevima neke obitelji imaju više od jednog automobila na tom parking. Načelnica je odgovorila kako je praksa bila da se parkiralište na Vodnjanskoj i preko puta groblja plaćalo i to je parkiralište bilo čuvano, a vozila su bila 24 h pod nadzorom za stanovnike stare jezgre, međutim računicom se pokazalo da je apsurdno da netko, ljeti/zimi, noću/danju čuva ta vozila, pa se uvela rampa, odnosno naplata parkinga putem parkirnog automata, a svim građanima stare jezgre koji su ove godine plaćali, vraćen je novac, te se pod istim uvjetima, kao i do sada, mogu tamo parkirati ukoliko postoji slobodno mjesto. Ukoliko nema slobodnog mjesta, tada mogu parkirati na Badelu, a kasnije ako žele, mogu se preparkirati.

Nadalje, Gazić je pitao Načelnicu da li je istina da Općinu zastupa novi odvjetnik i o kome se točno radi, na što je Načelnica odgovorila kako je to istina i da se radi o gospodinu Slobodanu Simiću s kojim je Općina sklopila ugovor na godinu dana i to zbog sporova i sudskih postupaka koji su trenutno u tijeku.

Vijećnik Gazić je zatim pitao Načelnicu zbog čega je promijenila odvjetnika sa kojim je bila zadovoljna i „srčano ga je branila“, na što je Načelnica je odgovorila kako nije „srčano“ branila niti jednog odvjetnika i kako je prethodni obavljao svoje dužnosti prema ugovoru kojim je bio obavezan prema Općini godinu dana, a kada više nisu bili zadovoljni njegovim radom oni su ga zamijenili.

Nadalje, vijećnik Gazić je rekao kako mu je žao što na Svečanoj sjednici koja je bila održana povodom 10. obljetnice Općine nije bilo niti jednog obilježja Općine, ni zastave, ni grba što smatra velikim propustom. Načelnica je rekla kako je bio dan nalog da se zastave postave i kako joj je žao zbog propusta te da se tako nešto više neće dogoditi.

Vijećnica Žunić obratila se Predsjedniku vijeća s pitanjem da li je njezino ponašanje na sjednicama Vijeća ikada bilo nedolično i s podsmjehom. Predsjednik je odgovorio da prema njegovom osobnom mišljenju nije te je s tim pitanjem zaključio vijećnička pitanja.

### **3. Prijedlog Odluke o davanju prethodne, uvjetne suglasnosti na Prijedlog Ugovora o provedbi razvojnog programa „Brijuni Rivijera“ na lokacijama Pineta, Hidrobaza i Otok Sv. Katarina – Monumenti**

Predsjednik je otvorio raspravu i upitao Načelnicu ako želi dati kratak uvod na ovu temu, na što je ona odgovorila kako misli da nema potrebe, budući da su priloženi svi potrebni materijali.



Javila se vijećnica Žunić koja se najprije složila s Načelnicom kako su svi priloženi materijali obilni i transparentni te je upitala Načelnicu, kakvo će biti ponašanje Općine Fažana, ako njihovi prijedlozi izrastu u primjedbe. Načelnica je odgovorila kako je primjedbe stavila u materijale isključivo zbog interesa Općine, a prihod koji se dobiva od rentanja općinskog zemljišta mora biti prihod Općine i da ga Općina usmjerava na razvoj turizma. Također je navela da je ovo sigurno tema o kojoj će se još raspravljati.

Pročelnica je navela da se radi o Odluci o prethodnoj suglasnosti te nakon što se ova odluka uputi Agenciji, Vlada će odlučivati da li će prihvatiti primjedbe ili ne i novi prijedlog Ugovora ponovno dostaviti na Općinsko vijeće.

Vijećnik Predan je postavio pitanje vezano uz točku dva, a koja je jedna od prijedloga Općine Fažana, te je predložio da se uvrsti sljedeće: „da se naknada plaća Općini Fažana“, na što je predsjednik Vijeća rekao da smatra da je primjedba dobro napisana te da je iz iste razvidno da se naknada plaća Općini Fažana.

Vijećnik Gazić imao je dva pitanja vezana za obrazloženje točke 1. tj. visine načina obračuna. Ukoliko bi se promijenio način obračuna, odnosno visina početne naknade nastala bi apsurdna situacija iz koje će sasvim sigurno na području JLS biti u bitno različitim položajima. Takvu situaciju Općina Fažana ima i sa terasama, jer ne plaćaju svi jednaku naknadu te bi možda trebalo ujednačiti isto i za „male stvari“, na što je Načelnica navela da to nije tema ove točke dnevnog reda, a isto tako joj nije jasno gdje su te velike razlike što se tiče javnih površina?!

**S obzirom da više nije bilo rasprave Predsjednik vijeća je dao na glasovanje prijedlog Odluke o davanju prethodne, uvjetne suglasnosti na Prijedlog Ugovora o provedbi razvojnog programa „Brijuni Rivijera“ na lokacijama Pineta, Hidrobaza i Otok Sv. Katarina – Monumenti te je konstatirao da je sa**

**13 glasova „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o davanju prethodne, uvjetne suglasnosti na Prijedlog Ugovora o provedbi razvojnog programa „Brijuni Rivijera“ na lokacijama Pineta, Hidrobaza i Otok Sv. Katarina – Monumenti, uz navedene osnovne primjedbe Općine Fažana.**

#### **4. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o poslovanju za 2010. godinu trgovačkog društva Komunalac Fažana d.o.o. Fažana**

Predsjednik vijeća otvorio je raspravu i dao riječ vijećnici Šuran koja je rekla kako je usporedila dostavljeno Izvješće Komunalca s Izvješćem iz 2009. godine kao i Program o održavanju komunalne infrastrukture s Izvješćem iz 2010. godine gdje se točno moglo vidjeti u kojem periodu, koje dane i kada se javna površina prala strojno, a kada ručno, kada su se praznile kante za smeće te koje su zelene površine održavane. Rekla je kako ovo izvješće iz 2010. godine nije potpuno te da ne može podržati ovakav prijedlog o Izvješću rada Komunalca jer smatra da nije dostatan. Naglasila je kako je prethodnih godina svaki put pohvalila materijale i dostavljeno izvješće koje su dobivali o radu Komunalca, ali da ovaj put to stvarno ne može učiniti jer nije zadovoljna sa istim.

Načelnica je rekla kako joj je drago što je Vijeće do sada svaki put pohvalilo Izvješće Komunalca, ali da je uza sve te hvale, Fažana ranijih godina bila u daleko lošijem stanju nego danas i da je činjenica kako je nekada na papiru točno pisalo kada prolazi čistilica, ali da je to tada bilo više na papiru nego u praksi. Naglasila je kako je usprkos tome što to više nije tako detaljno navedeno u izvješćima, Fažana danas

mnogo čistija, da se kontejneri prazne na vrijeme, da se parcele kose na vrijeme i da smatra kako nije prioritet da to bude napisano već sam efekt, a to je čistoća Fažane i Valbandona.

Vijećnica Šuran obratila se Načelnici i rekla kako je dan ranije komunalni redar micao turiste i domaće stanovništvo s trave koja je nedavno posijana na dječjem igralištu te kako je potom došla djelatnica Komunalca, uključila vodu i poprskala spomenuto područje. Upitala je Načelnicu da li smatra da je to odličje ljepote i čistoće Fažane o kojem je ranije sama govorila? Također je ponovila da ona kao vijećnica nije zadovoljna dostavljenim Izvješćem.

Vijećnik Marčeta zatražio je petominutnu pauzu koju je predsjednik Vijeća odobrio.

Nakon pauze, vijećnica Žunić postavila je pitanje direktoru Komunalca od kojih su prihoda ostvarena 3.042.039,00 kn, na što je direktor odgovorio kako su ti prihodi ostvareni poslovanjem komunalnog društva, ali je vijećnica Žunić inzistirala na analitici tog poslovanja budući da je Vijeće naučeno na detaljan pregled prihoda i rashoda kao i cjelokupnog poslovanja Komunalca d.o.o.. Također ju je zanimalo koja su to potraživanja, tko su sve dužnici jer da njoj to iz priloženog izvješća nije jasno.

Predsjednik se zahvalio vijećnici na pitanju i predložio da direktor Komunalca za sljedeću sjednicu pripremi novo izvješće s obzirom na to da je novi i da još uvijek nije upoznat s nekim stvarima. Načelnica je rekla kako se u međuvremenu promijenila knjigovođa komunalnog društva zbog čeka je izvješće takvo jer se knjigovođe nisu uskladile u svom radu.

Vijećnica Žunić je rekla kako nije zadovoljna odgovorom da se promijenila knjigovođa jer izvješće piše direktorica Komunalca, na što je Načelnica odgovorila da direktorica piše izvješće na temelju podataka koje joj dostavlja knjigovođa.

Vijećnica Žunić imala je primjedbu na Program održavanja komunalne infrastrukture za 2010. godinu koji podnosi direktor bez potpisa i smatra da bi se to trebalo nadopuniti. Također ju je zanimalo zašto je faktura 120 tisuća kuna stornirana i da li je ona ušla u ona potraživanja od 400 tisuća kuna na što je Načelnica odgovorila da je ona stornirana iz tog razloga što u tom razdoblju nije bio obračunat prihod od parkinga. Vijećnica Žunić je rekla da je u tom slučaju trebala biti dostavljena vjerodostojna dokumentacija.

Pročelnica je odgovorila da, obzirom usluge nisu bile fakturirane do kraja mjesečno kako su dospjevale, nego su odjednom fakturirane odnosno dostavljene na plaćanje, u međuvremenu je izmijenjen proračun na način da je Komunalac trebao prihod od parkinga platiti Općini što ranije u proračunu nije bilo, nego je samo Načelnica usmjeravala ostvarene prihode od proračuna, a prihod nije bio uplaćivan. Pročelnica je rekla kako nije ništa uplaćivano direktno, nego je fraktura umanjena čime se izvršila kompenzacija i na taj način je pokriven prihod od 700 tisuća kuna, iako ne u cijelosti.

Vijećnica Žunić je rekla kako čitajući zaključak stiče dojam da je faktura bila ispostavljena na 120 tisuća kuna, pa je upitala da li ona onda ima krivu predodžbu. Pročelnica je rekla kako je faktura stornirana upravo iz već navedenih razloga. Rekla je, kako je prihod od parkiranja tijekom godine trošen za razne namjene i da ništa nije bilo fakturirano, jer je prema proračunu i aneksu ugovora, Komunalac taj prihod trebao uplaćivati Općini. Vijećnica Žunić je zatražila da joj se dostavi kopija istog na što joj je pročelnica odgovorila kako će joj biti dostavljen aneks ugovora koji je

zaključen nakon rebalansa budući da to prije nije bilo moguće, jer je prije toga prihod od parkinga bio usmjeren odlukom načelnice za određene namjene kako je to bilo i prethodnim ugovorom. Rekla je kako je u međuvremenu rebalansom Općinsko vijeće utvrdilo da se prihod od parkirališta uplaćuje Općini i upravo je zbog toga zaključen aneks ugovora. Također je rekla kako će joj biti dostavljeni i aneks ugovora i kompenzacija kao i zaključci.

Pročelnica je rekla da je 700 tisuća kuna ili u Komunalcu ili u Općini i da je razlika samo u tome da li Općina financira program održavanja parkirališta kroz komunalnu djelatnost, odnosno da li troškove snosi Općina ili Komunalac. Ako troškove snosi Komunalac sam, onda zadržava prihod od parkirališta, a ako troškove snosi Općina onda Komunalac njoj uplaćuje prihod, a Općina tada kroz Program održavanja isplaćuje plaće, troškove i sl. Naglasila je da je sve to vidljivo iz aneksa ugovora.

Vijećnik Gazić molio je objašnjenje troškova s obzirom da su oni 2009. godine iznosili 783 tisuće, a sada iznose 1 159 000 tisuća. Zanimalo ga je povećanje troškova od 380 tisuća kuna za vanjske troškove i o kojim se troškovima radilo te je direktor Komunalca rekao da će mu se odgovor dostaviti u pismenom obliku.

Vijećnica Žunić je rekla kako Tamara Puja od 01. ožujka 2011. godine više nije direktorica Komunalca što bi značilo da ona nije podnijela izvještaj već sadašnji direktor bez obzira što je cijelu prethodnu godinu ona bila direktorica te je rekla kako smatra da bivša direktorica nikada ne bi dala ovakvo izvješće na Općinsko vijeće, upravo iz razloga što je izvješće, kroz godine, još od osnutka komunalnog društva pa do kraja 2009. godine, iz godine u godinu bilo sve bolje. Rekla je kako prvo izvješće također nije bilo dobro, ali se kroz godine nadopunjavalo i izgrađivalo, a sada je sve otišlo korak unazad te kako nakon 1. ožujka, gospođa Puja više nije odgovorna za ta izvješća.

Načelnica je rekla kako je onog trenutka, kada je gospođi Puja prestao mandat direktorice Komunalca, sklopljen ugovor prema kojemu će ona podnijeti izvješće, s obzirom da je cijelu financijsku godinu bila direktorica i da je to izvješće koje se nalazi pred njima upravo sastavila i potpisala bivša direktorica komunalca, Tamara Puja.

Vijećnik Gazić upitao je da li je i bivša direktorica Komunalca d.o.o. pozvana na ovu sjednicu, na što je Predsjednik vijeća odgovorio kako ju osobno nije pozvao.

**Budući da više nije bilo pitanja, Predsjednik je zaključio raspravu te dao na glasanje prijedlog Zaključka o usvajanju Izvještaja o poslovanju za 2010. godinu trgovačkog društva Komunalac Fažana d.o.o. Fažana te je konstatirao da je sa**

**7 glasova „ZA“ i to vijećnika Predan, Pejin, Ristić, Devescovi, Novak, Milekić, Gavochanov te 6 glasova „SUZDRŽAN“ i to vijećnika: Gazić, Žunić, Marčeta, Šuran, Piljan i Bilić donijeli Zaključka o usvajanju Izvještaja o poslovanju za 2010. godinu trgovačkog društva Komunalac Fažana d.o.o. Fažana.**

## **5. Prijedlog Odluke o imenovanju ravnateljice Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce – Fažana**

Predsjednik vijeća, otvorio je raspravu, i prepustio riječ vijećniku Gaziću koji je imao samo riječi hvale za ravnateljicu i kao roditelj, a i kao vijećnik.

Vijećnik Pejin pridružio se vijećniku Gaziću u čestitkama i istaknuo, kako mu je posebno drago što im je dostavljen dio materijala, kao i zapisnik koji su dobili sa 26. sjednice Upravnog vijeća putem kojeg su detaljno obaviješteni o razrješenju starog i imenovanju novog Upravnog vijeća dječjeg vrtića „Sunce“.

Vijećnica Žunić rekla je kako je gospođa Brajić do sada obavljala svoje dužnosti na najbolji mogući način i kako podržava ovaj prijedlog.

**Obzirom više nije bilo rasprave, Predsjednik je zaključio istu te je dao na glasanje prijedlog Odluke o imenovanju Ljiljane Brajić za ravnateljicu Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce – Fažana, te je konstatirao da je sa**

**13 glasova „ZA“ jednoglasno donesena Odluka o imenovanju Ljiljane Brajić za ravnateljicu Predškolske ustanove Dječji vrtić Sunce – Fažana.**

## **6. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina**

Predsjednik je otvorio raspravu.

Vijećnik Pejin javio se s primjedbom vezanom za grafički dodatak te je rekao kako nisu naznačene parcele o kojima je riječ, te je zamolio da se slijedeći put to označi markiranjem kako bi se moglo točno vidjeti o kojoj se parceli i lokaciji radi.

Vijećnica Šuran je pitala po kojoj cijeni je prodana zadnja nekretnina koju je Općina Fažana kupila za potrebe izgradnje nogostupa u Vodnjanskoj ulici, na što je Načelnica rekla kako je to bilo na jednoj od sjednica Vijeća te da je cijena iznosila 200 EUR za gospodina Vitasovića.

Vijećnica Šuran je rekla kako je tada bio drugi sudski vještak te je dala prijedlog da se ponovno pozove taj isti sudski vještak koji je napravio procjenu od 200 €, jer je vrijednost po kojoj je Općina kupovala bila 200 €, a vrijednost po kojoj prodaje po 70 €. Potom je upitala vijećnike da li bi oni nešto kupili po 200 €, a prodali po 70 €, da li im odgovara takva ekonomija, odnosno popunjenje budžeta i da li bi im to odgovaralo za njihov kućni budžet. Rekla je kako ne vidi razloga da se ne pozove još sudskih vještaka, jer smatra kako u ovom slučaju nisu bili baš jako realni i kako nisu kvalitetno vodili brigu o punjenju proračuna Općine. Predložila je da se pozove barem još jedan sudski vještak koji će ili potvrditi ovu vrijednost ili dokazati da su možda pogriješili.

Načelnica je rekla kako su cijene nekretnina u odnosu na protekle dvije godine drastično pale, te kako smatra da vijećnica Šuran griješi, ali da nema ništa protiv da se pozove još 5 sudskih vještaka i neka oni donesu nove procjene. Rekla je kako je Općina na tim nekretninama i napravila nekoliko procjena i odlučila se za onu, koja je bila najpovoljnija za punjenje proračuna. Također je rekla kako se prilikom punjenja proračuna gleda na svaku lipu te da se ove godine proračun punio sredstvima kojim se ranijih godina nije punio, a to su najam javnih površina, naplaćivanje parkirališta, najam Bi Village-a kao i najam od TN Pineta. Rekla je kako se uistinu jako vodi briga o punjenju proračuna, te da ako Vijeće donese takvu odluku da se pozove još sudskih

vještaka, nema ništa protiv, ali neka budu svjesni da to također košta. Isto tako, rekla je kako svaki sudski vještak donosi svoju prosudbu prema zakonskoj regulativi, tako da ne vjeruje kako će dobiti drugačiju prosudbu od one koja je već donesena.

Pročelnica se nadovezala na raspravu i rekla kako se ove prve dvije nekretnine nalaze u suvlasništvu Općine i da to nije samostalna građevinska parcela čak i kada se one ujedine te da se na njima ne može graditi bez suglasnosti suvlasnika. Rekla je kako pretpostavlja da je i to utjecalo na samu procjenu i da se procjene pribavljaju tako što vještak predloži početnu cijenu te da Vijeće nikada nije samostalno određivalo cijenu bez sudske procjene.

Vijećnica Šuran odlučila je podsjetiti Vijeće da je onaj dio u Vodnjanskoj ulici po procjeni sudskog vještaka ranije bio 100 € i isto tako je isplaćen po 100 €, a tad se građevinsko zemljište prodavalo po 600 €, što jasno pokazuje da je vrijednost građevinskih parcela pala još prošle godine, a da je Općina kupila zemljište po 200 € tamo gdje je ranije bilo po 100 €. Vijećnica Šuran je navela kako Načelnica ne može tvrditi da je vrijednost zemljišta koja je bila na jednom potezu ranije procijenjena na 100 €, da je drastičnim padom vrijednosti nekretnina ta jedina narasla na 200 €, ovdje sada najedanput imamo pad na 70 i na 100 €. Rekla je kako ona nema ništa protiv, da Općina može to prodati i po 30 € ako je to procjena sudskog vještaka, ali da je očito da tu nešto ne štima i da joj upravo zbog toga nije jasno kako je vrijednost ove nekretnine sada 70, odnosno 100 €, ako je onaj sudski vještak procijenio vrijednost od 100 € na 200 €, u vrijeme kada se nije moglo prodat po 400 €, a ranije se prodavalo po 600 €. Vijećnica Šuran je rekla kako u Vijeću ima dovoljno vijećnika koji se mogu izjasniti za usvajanje ovog prijedloga, ali da ona samo proziva i poziva vijećnike da se ništa ne može izgubiti, ako se sudskom vještaku plati 50 € ili koliko već to dođe, jer smatra da ovakva cijena nije realna.

Načelnica je rekla, da je činjenica, da odluku o prodaji nekretnine ne donosi Načelnica, već Vijeće te da se ovdje radi o općem interesu, kao što je nogostup, gdje postoji opasnost od stradavanja ljudskih života, a već su ranije konstatali da jedan ljudski život nema cijene. Također je rekla da je istina, da se ovo Vijeće suglasilo, da prema procjeni sudskog vještaka otkupi taj dio po važećoj cijeni od 200 €, te je podsjetila vijećnike da se upravo vijećnica Šuran zalagala da se putovi na parcelama branitelja otkupljuju po cijeni od 150 € za ono vrijeme kada je, kako kaže vijećnica, zemljište bilo po 100 €.

Nadalje, je navela kako je tu procjenu radio sudski vještak i da je ona takva kakva je te da ako se Vijeće ne slaže s procjenom sudskog vještaka, neka se onda sastavi nova procjena, ili više njih, ali da će i to koštati. Također je rekla kako je Općina imala natječaja za prodaju zemljišta i da se nije prodala niti jedna parcela što dokazuje da je vrijednost nekretnina na tržištu pala.

Predsjednik vijeća postavio je pitanje vijećnici Šuran zašto nije dala amandman na ovaj prijedlog.

Vijećnica Šuran je odgovorila kako misli da su oni kao Klub vijećnika dali amandman da bi bili tražili procjenu sudskog vještaka.

Predsjednik je rekao kako to, što se općinsko zemljište stavljalo u poljoprivredno, a privatno urbaniziralo, također nije bilo baš domaćinski.

Vijećnica Žunić zatražila je usmeno objašnjenje gdje se nalazi k.č. 935/23 i da li se ta k.č. nalazi blizu k.č 928/109, na što je Pročelnica odgovorila kako ne može usmeno reći gdje se one nalaze, ali da može pokazati na katastru te da, koliko joj se čini te dvije k.č jesu u blizini, ali ne čine cjelinu. Vijećnica Žunić je rekla kako je postavila ova pitanja iz razloga što je shvatila da se te čestice nalaze na području Valbandona i da joj nije jasno kako je moguće da su parcele iz istog područja procijenjene jedna na 70, a jedna na 100 €.

Pročelnica je rekla kako se to pitanje ne treba postavljati njoj jer ona nije sudski vještak i kako se nikada nisu načelno donosile odluke o cijeni zemljišta, već se za svaki pojedini natječaj i prodaju vršila sudska procjena.

Vijećnica Žunić je odgovorila kako je cilj ove rasprave bio da naglasi, kako se tamo gdje su suvlasnički dijelovi, stavljaju veće cijene nekretnina, a tamo gdje nema suvlasničkog dijela, gdje cijela parcela pripada Općini, prodaju se po nižoj cijeni, na što je Pročelnica ponovila kako je to pitanje za sudskog vještaka.

Vijećnica Šuran je rekla kako zna da amandman nije dostavljen u pismenom obliku, ali da prema pravilniku, on može biti usvojen na sjednici Vijeća ukoliko postoji dobra volja svih vijećnika.

Vijećnik Piljan je rekao, kako se nije imao namjeru uključivati u raspravu, ali da se na temelju izloženih činjenica ne slaže s procjenom sudskog vještaka. Rekao je kako sumnja u ispravnost izvješća i sudsku procjenu te kako smatra da bi razlika od 10-20 % bila prihvatljiva, ali razlika koja u ovom slučaju otprilike iznosi 46 %, za njega kao vijećnika, nikako nije prihvatljiva. Također je rekao, kako smatra da bi, bez obzira na naknadu koju bi Općina trebala izdvojiti za novog sudskog vještaka, bilo ispravno da Vijeće donese odluku, da osim procijene sudskog vještaka gospodina Bašića, dobiju još dvije sudske procjene te da na temelju toga donesu odluku. Pitao je Načelnicu da li je neophodno da se te nekretnine, s obzirom na loše stanje na tržištu, sada prodaju i nije li bolje da se malo pričeka, jer će se možda već za 6 mj. stanje na tržištu popraviti.

Načelnica je rekla kako se boji da se stanje neće stabilizirati i da su svjedoci toga da svakodnevno cijene nekretnina idu dolje. Rekla je kako se njihov cjelokupan plan gradnje bazira na prodaji zemljišta i da ako se zemljište ne proda, mogu zaboraviti na bilo kakvu investiciju od Plompe do oborinske odvodnje.

Vijećnik Novak se nadovezao na raspravu i rekao kako u obrazloženju stoji, (točka 2.- prikaz stanja i razlozi za donošenje), da je prodaja inicirana na zahtjev zainteresiranih radi kompletiranja okućnice i da on ne vidi razlog zašto se to ne bi prodalo. Rekao je kako se u slučaju, da je uistinu tolika razlika u cijenama jedne i druge parcele koje se nalaze u neposrednoj blizini, slaže s vijećnikom Piljanom da se napravi još koja procjena te da će podržati takvu odluku na Vijeću.

Vijećnica Devescovi je pitala što učiniti, ako Općina angažira drugog sudskog vještaka koji će procijeniti vrijednost parcela na manju od dosadašnje?

Pročelnica se nadovezala i rekla kako procjena sudskog vještaka služi samo kako se ne bi išlo ispod tržišne vrijednosti jer je Općina prema Zakonu, dužna vršiti prodaju po tržišnoj cijeni, ali da ju nitko ne sprječava da pokuša prodati zemljište iznad procijenjene vrijednosti sudskog vještaka. Rekla je kako je na prijedlog ove

odluke svaki vijećnik mogao dati amandman i predložiti bilo koju cijenu kada su, budući da su se uključili u raspravu, sigurno imali neku predodžbu o tome kolika je vrijednost parcela.

Vijećnica Žunić je rekla kako njoj nije bilo jasno zbog čega je jedna parcela 70 €, a jedna 100 € i da je zato tražila dodatno objašnjenje. Rekla je, kako joj je jasno da se Program gradnje neće izvršiti ako Općina ne proda zemljište te kako ona nije protiv toga, ali je samo željela da joj se objasni kako bi joj bilo jasnije za što glasa. Također je rekla, da je činjenica ta da su parcele u istom kvartu i relativno blizu te kako, iako nije stručnjak za nekretnine, smatra da bi te parcele zbog neposredne blizine trebale biti podjednake vrijednosti i da upravo zbog toga, što je prevelika razlika u cijeni predlože da se potraži još jedno mišljenje. Ponovila je kako joj nije namjera osporavati i otežavati rad Jedinice lokalne samouprave, nego je željela da joj bude jasno zašto je tržišna vrijednost parcele koja je u stopostotnom vlasništvu Općine procijenjena na 70 €, a parcela koja je u suvlasništvu na 100 € ? Kako i dalje nije dobila odgovor na to pitanje željela bi da se donošenje odluke na tu temu odgodi za neku drugu sjednicu.

Načelnica je rekla vijećnici kako na njeno pitanje odgovora nema jer ona nije sudski vještak. Rekla je kako je vjerojatno prilikom procjene, sudski vještak uzeo u obzir to, da se jedna parcela nalazi na uglu i nema pristupa, dok se druga nalazi uz prometnicu i ima pristup.

Vijećnik Gazić je rekao kako bi se želio nadovezati na kolegu Novaka jer je prodaja inicirana zahtjevom za kompletiranje okućnice, a da je komisija za prodaju nekretnina imala već slučaj tri do četiri zahtjeva, te da su iste uvrštene u natječaj, ali isto tako nema garancije da će se one i prodati.

Vijećnik Gavčanov je rekao kako vijećnici SDP-a znaju da se i on suprotstavljao inženjerima u Općini zašto je nešto plaćeno ovako, nešto onako, kada se raspravljalo o nogostupu i o mnogim nekretninama koje su bile kupljene kako bi se zaokružio neki objekt, upravo iz razloga jer je to bilo u interesu Općine. Rekao je kako pohvaljuje sve mještane kao i bivšu načelnicu Šuran, koja je po dogovoru ustupila prodaju od 100 € u ono vrijeme, te kako nije fer da se sada ljudima daje po 200 €. Također je rekao, kako je zbog izgradnje kružnog toka, podržao kupnju šikare u Valbandonu, da ne zna da li je onda bilo sudskog vještaka ni po kojoj je cijeni to kupljeno, ali da ako je to bilo neophodno da se nešto napravi, cijena je opravdana. Rekao je da će za tako nešto uvijek glasati i da nije uvijek bitna cijena, nego to da se završi ono što se započelo, a ne da se stalno nešto vraća na početak. Također smatra da sami sebi otežavaju i gube vrijeme tamo gdje se ne bi trebalo te da su svi imali materijale kod sebe sedam dana te se na vrijeme mogla dati primjedba.

Vijećnica Šuran je rekla kako bez obzira što nema pismenog amandmana, predlaže da sve nekretnine budu predložene za prodaju po cijeni od 100 €.

Predsjednik vijeća pitao je Načelnicu da li prihvaća proceduru prijedloga vijećnice Šuran na što je Načelnica zamolila pročelnicu da objasni proceduru, pa je pročelnica rekla, kako prema proceduri gdje je amandman iznimno predan usmeno, prema poslovniku o njemu glasa Vijeće, te da ako ga Vijeće prihvati, on se može ugraditi u Odluku.

Načelnica je odgovorila kako ona neće određivati cijenu i da što se nje tiče neka se ponudi cijena od 100 €, ali neka onda ostane alternativa da, ako se prodaja ne izvrši po toj cijeni, sljedeća prodaja bude prema procjeni sudskog vještaka.

Vijećnik Predan je rekao kako misli da je u interesu Općine da se nešto proda te kako ne bi želio ulaziti u to da li je procjena sudskog vještaka realna ili ne, ali smatra da bi prodaju trebalo započeti po toj cijeni, pa u slučaju da se javi više zainteresiranih, podignu cijenu.

Vijećnik Gavočanov je rekao kako još niti jedanput nije doživio da se proda neka parcela za koju je Vijeće bilo sigurno da će se prodati po višoj cijeni već da se cijena uvijek samo spuštala te kako je svima jasno da su prilike takve, ne samo u Hrvatskoj, nego i u cijeloj Europi.

Vijećnica Žunić je pitala da li je ista osoba zainteresirana za kupnju tih parcela, a pročelnica je odgovorila da nije, nego da je ta osoba zainteresirana samo za dvije. Vijećnicu Žunić je zanimalo da li je netko zainteresiran za parcelu koja je procijenjena na 70 €, na što joj je pročelnica odgovorila da su sve parcele date u prodaju na inicijativu zainteresiranih, ali da ne zna na pamet o kojim se točno kupcima radi za pojedinu parcelu.

Predsjednik vijeća zaključio je raspravu te je dao na glasanje prijedlog Odluke o prodaji nekretnina te je konstatirao da je sa

**sa 7 glasova „ZA“ i to vijećnika Predan, Pejin, Ristić, Devescovi, Novak, Milekić Gavočanov, 3 glasa „PROTIV“ i to vijećnika Šuran, Gazić i Bilić te 3 glasa „SUZDRŽAN“ i to vijećnika: Žunić, Marčeta i Piljan, donesena Odluka o prodaji nekretnina.**

Sjednica završila u 20,30 sati  
Zapisničar:  
Majda Turnšek Dobre

**PREDSJEDNIK**  
**Damjan Milekić**