



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FAŽANA**

Općinsko vijeće Općine Fažana

Klasa: 021-05/12-01/6

Urbroj: 2168/08-03/00-12-3

Fažana, 25. rujna 2012. godine

ZAPISNIK

**sa 34. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,
održane dana 17. rujna 2012. godine s početkom u 18,00 sati**

Prisutni: Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavocanov, Lorena Žunić, Dušanka Šuran, Gracijela Bilić, Marinko Gazić, Mirko Novak, Marino Piljan, Ivan Marčeta i Timotej Pejin

Odsutni: /

Ostali: Načelnica Ada Damjanac, v.d. Pročelnice Mirjana Despić, Koordinatorica za socijalnu skrb i društvene djelatnosti Nataša Novak, Ravnateljica dječjeg vrtića Sunce Ljiljana Brajić, novinari, građani i ostali gosti.

Zapisničar: Snježana Nikolić

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana
2. Vijećnička pitanja
3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za pedagošku godinu 2011/2012.
4. Prijedlog Odluke o donošenju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01. siječnja 2012. do 30. lipnja 2012. godine
5. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu
6. Prijedlog Odluke o predaji elektroenergetskog objekta u vlasništvo trgovačkom društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb
7. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Vodovod Pula d.o.o. Pula
8. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Pula Herculanea d.o.o. Pula
9. Razno.

Predsjednik vijeća (u daljnjem tekstu: Predsjednik) pozdravlja prisutne te nakon prozivke utvrđuje kvorum od 13 vijećnika i konstatira kako ovo tijelo može pravovaljano donositi odluke.

Predsjednik je dao na glasovanje predloženi dnevni red te je konstatirao da je sa

13 glasova „ZA“ usvojen dnevni red kako slijedi:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za pedagošku godinu 2011/2012.**
- 4. Prijedlog Odluke o donošenju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01. siječnja 2012. do 30. lipnja 2012. godine**
- 5. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu**
- 6. Prijedlog Odluke o predaji elektroenergetskog objekta u vlasništvo trgovačkom društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb**
- 7. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Vodovod Pula d.o.o. Pula**
- 8. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Pula Herculanea d.o.o. Pula**
- 9. Razno.**

- 1. Usvajanje zapisnika sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana**
Predsjednik otvara raspravu

Vijećnica Žunić ima primjedbu na stranicu 8, točku 9, Prijedlog odluke o prodaji građevinskog zemljišta gdje je postavila pitanje Načelnici vezano za k.č. 243/8 i k.č. 243/82 te joj je tada dan odgovor da je riječ o okućnicama. U zapisniku je navedeno da se radi o građevinskim parcelama te da su dva susjeda zainteresirana za kupnju s obzirom da su imali problema s parkiranjem na tom dijelu. Pita postoji li greška u zapisniku?

Načelnica odgovara da je onda zapisnik krivo napisan te da će stručne službe ponovno preslušati tonski zapis i ustanoviti da je vijećnica Žunić u pravu te da se sigurno radi o okućnicama.

Obzirom da nije bilo više primjedbi na zapisnik sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana, Predsjednik je dao na usvajanje primjedbu vijećnice Žunić te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ primjedba na zapisnik sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana jednoglasno usvojena.

Predsjednik je dao na usvajanje zapisnik sa usvojenom primjedbom sa 33. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana

te je sa 13 glasova „ZA“ isti jednoglasno usvojen.

2. Vijećnička pitanja

Predsjednik otvara raspravu.

Vijećnik Ristić pozdravlja prisutne te postavlja pitanje Načelnici u kojoj je fazi preuzimanje objekata od DVD-a Brioni Fažana?

Načelnica odgovara da s obzirom putem pisanog dopisa koji je upućen DVD-u Brioni Fažana, isti nije ispunio svoju obvezu vraćanja nekretnine koja je u vlasništvu Općine, predmet je proslijeđen odvjetniku. Ističe da je DVD tražio povrat sredstava, no oni nisu sami ulagali, već su to bila proračunska sredstva.

Vijećnica Šuran pozdravlja prisutne te pita Predsjednika hoće li se pod točkom 5, Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu otvoriti rasprava ili će se samo donijeti zaključak o istom?

Predsjednik odgovara da će biti rasprave po predmetnoj točki.

Vijećnik Predan postavlja pitanje Načelnici u kojoj je fazi nabava nove čistilice pošto postojeća više nije ispravna?

Načelnica odgovara da je u tijeku potraga za čistilicom koja bi najviše odgovarala našem podneblju. Ističe da je prije 15-ak dana bila upravo demonstracija rada jedne takve čistilice tako da je sad u tijeku odabir iste nakon čega će biti provedena javna nabava te se planira čistilicu nabaviti na leasing. Napominje da će se odabrati čistilica koja može čistiti starogradsku jezgru, ali i sve županijske ceste te ostale naše ulice. Očekuje uskoro rješenje.

Vijećnik Predan ima još jedno pitanje, a vezano je za činjenicu da je ljetna sezona bila praćena velikim brojem požara nakon čega je ostalo oko 100ha opožarenih zemljišta, većinom borove šume i maslinika. Zanima ga što Općina ima u planu poduzeti da zaštiti svoje područje?

Načelnica ističe da je jedna od obveza Općine upravo briga o zaštiti protiv požara te odgovara da se već prošle godine odradio jedan veliki dio čišćenja požarnih puteva koji sada ujedno čine biciklističku stazu. I ove godine će se angažirati ljudi da odrade sve potrebne radove kako bi se zaštitilo područje Općine. Na području Općine nasreću nije bilo većih požara te se Načelnica nada da ih ni u budućnosti neće biti. U svakom slučaju, poduzeti će se sve mjere da se očiste požarni putovi te da se natjeraju vlasnici parcela da ih očiste.

Vijećnik Pejin pozdravlja prisutne. Ima pitanje za Načelnicu. Navodi da su svi u ljetnoj sezoni svjedoci velikih gužvi na svim prometnicama, pa tako i na prometnici Fažana – Pula, pogotovo kod čvorišta na Velom Vrh. Interesira ga može li se nekako, u suradnji s Gradom Pula, riješiti problem izlaska na cestu s pravom prednosti Vodnjan – Pula? Također, navodi da je područje prije čvorišta neosvijetljeno te pita postoji li mogućnost da Općina Fažana pokrene i to pitanje prema Gradu Puli?

Načelnica je svjesna veličine tog problema, posebice ljeti što se tiče prometnih gužvi, a zimi što se tiče neosvijetljenosti područja. Objašnjava da je to pitanje postavila i prilikom posljednjeg sastanka direktoru HEP-a te da joj je tad rečeno da HEP nema veze s tim problemom jer je riječ o državnoj cesti pod ingerencijom Grada Pule, ali da ima informaciju da je na tom raskrižju planiran kružni tok te da će se to vjerojatno brzo

realizirati. Što se tiče rasvjete, pripremljen je dopis za Grad Pulu u kojem će se zamoliti za osvjetljenje navedenog područja kako ne bi došlo do tragedije.

Vijećnica Devescovi pozdravlja prisutne te ima dva pitanja za Načelnicu. Koristi li Pizzeria Bambino bespravno terasu koja se nalazi na općinskom zemljištu, je li se nešto poduzelo po tom pitanju? Drugo pitanje se odnosi na prostor bivšeg Istrasjemena, zašto novi zakupac još uvijek ne radi?

Načelnica pojašnjava prisutnima da je utvrđeno da je gotovo cijela terasa Pizzerie Bambino bespravno sagrađena na zemljištu Općine Fažana. Općina je uputila dopis vlasniku Pizzerie Bambino u kojem nalaže plaćanje terase s obzirom da se koristi općinski prostor. Vlasnik je odgovorio da će doći čim stigne da se riješi nastali problem.

Što se tiče zakupca prostora bivšeg Istrasjemena, na javnom natječaju taj je prostor dobio Miracolo koji ondje planira otvoriti ribarnicu. Obzirom na zabranu radova od 15. lipnja do 15. rujna prostor se nije mogao urediti po pravilima HACCP-a. Zakupac bi trebao sada započeti s radovima, a prema dostupnim informacijama Načelnica govori da bi se oko 15. listopada započelo s radom.

Vijećnik Marčeta pozdravlja prisutne. Govori prisutnima kako je dobio mnogo upita od strane mještana Valbandona koji su predali zahtjeve za štetu od suše. Zanima ih je li se uspjela preći granica od 20% te hoće li biti nešto vezano za štetu od elementarne nepogode?

Načelnica pojašnjava da su još i u petak stizali zahtjevi te da nije još sve izračunato baš zbog činjenice da je rok produžen jer se ljudi nisu javljali. Konačni obračun još nije napravljen te Načelnica misli da će biti napravljen ovih dana.

Vijećnik Marčeta pita zna li se barem okvirno nešto?

Načelnica je navela da je vijećnik Predan ujedno i Predsjednik komisije te mu daje riječ.

Vijećnik Predan govori da se kod provjere i obrade cca. 50% zahtjeva došlo do iznosa od 2.000.000,00 kuna te se za sada ne zna hoće li se prijeći potreban iznos od 5.000.000,00 kuna kako bi se naknada mogla isplatiti. Također ističe Općina Fažana nije proglasila elementarnu nepogodu, nego Županija te treba pričekati i odluku Županije.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje vezano za dopis dobiven od strane novinara Damira Strugara, zaprimljenog u Općinu 22. kolovoza 2012. godine sa naznakom „hitno“. Podsjeća da je sjednica Općinskog vijeća održana 30. kolovoza te da taj dopis nije bio predmetom rasprave na toj sjednici. Napominje da se ponavlja scenarij od proteklih vremena gdje se dopisi ne dobivaju ažurno i na vrijeme. Ističe da je dopis dobila na sjednici Vijeća, no da je čula da su ga ostali vijećnici ranije dobili. Prema dopisu, gospodin se prvi put obratio Općini 7. kolovoza i 16. kolovoza, a vijećnica Žunić ga je dobila tek nakon mjesec dana.

Predsjednik objašnjava nastalu situaciju. Naime, materijali za Općinsko vijeće su već bili posloženi i poslani kad je dobio dopis od gospodina Strugara 21. kolovoza. Objasnjava da je gospodinu odgovorio da se ispričava, ali da su za sjednicu u kolovozu materijali već poslani, ali da će za sljedeću sjednicu dopis biti dostavljen svim vijećnicima uz ostale materijale te je to na taj način i odrađeno.

Sljedeće pitanje vijećnica Žunić postavlja Načelnici. Pretragom web stranica nije pronašla Evidenciju o provedenim postupcima javne nabave te Evidenciju o sklopljenim ugovorima Općine Fažana. U skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, svaki subjekt koji je obveznik Zakona trebao bi na web stranicama objaviti te evidencije. Pita Načelnicu mogu li Vijećnici dobiti te evidencije?

V.d. Pročelnice gđa. Despić odgovara da bi te evidencije trebale biti dostupne na web stranicama jer su poslana na objavu te da je Ministarstvu poslano točno gdje su te evidencije i objavljene, na službenim web stranicama Općine, www.fazana.hr. Ističe da su te evidencije tek nedavno objavljene.

Posljednje pitanje vijećnice Žunić odnosi se na pismeni odgovor na pitanje s prošle sjednice Općinskog vijeća vezano za isplatu stimulacije za koju je proveden kazneni postupak pred Županijskim sudom u Puli. Pita na temelju čega je Općina Fažana podnijela navedeni kazneni i parnični postupak?

Načelnica odgovara da je kazneni i parnični postupak podnesen na temelju nalaza revizije gdje je ustanovljeno da se naknada nije mogla isplaćivati, odnosno da načelnik sam sebi ne može isplaćivati stimulaciju od 20%. Ističe da za to ne postoji nikakav pravilnik niti zakonska mogućnost. Načelnik može stimulaciju isplaćivati svojim djelatnicima na temelju odluke, no sam sebi ne.

Vijećnica Žunić govori da je za ta dva postupka pokrenut postupak pred Državnim odvjetništvom.

Načelnica ističe da je to proces koji je u tijeku da ne može ići u detalje, no da Općinu ne zanima krivično gonjenje već traži da se spomenuti novac vrati u proračun Općine Fažana.

Vijećnica Žunić pita Načelnicu da li bi vijećnici mogli dobiti odgovor Državnog odvjetništva vezano za navedeni postupak?

Načelnica odgovara da to mora upitati odvjetnika, s obzirom na činjenicu da je proces u tijeku. Napominje da Vijećnici mogu slobodno doći i pročitati sve materijale Općine. Ne zna je li moguće da pisani materijali „izlaze vani“ dok traje sudski proces. Ukoliko je isto moguće taj materijal će biti prosljeđen vijećnicima.

Vijećnica Šuran postavlja pitanje vodi li se parnični ili kazneni postupak te vodi li postupak državno odvjetništvo ili Općina Fažana?

Načelnica odgovara da postupak vodi Općina Fažana, te da ne bi ulazila u terminologiju jer ne želi pogriješiti.

Vijećnica Šuran navodi da je odvjetnik napisao da se zbog isplate stimulacije vode dva kaznena postupka: kazneni postupak u kojem je Općina Fažana oštećenik i kojeg može voditi državno odvjetništvo. Napominje da je državno odvjetništvo Općini, kao i njoj samoj, odgovorilo da nema osnova za vođenje postupka. Navedeno znači da je državno odvjetništvo odustalo od bilo kakvog postupka te da se vodi parnični postupak kojeg je pokrenula Općina Fažana protiv Dušanke Šuran, a ne kazneni. Vijećnica Šuran moli pismeni odgovor na postavljeno pitanje o kakvom je obliku postupka riječ jer smatra da je dobila krivi odgovor kojeg je Načelnica potpisala.

Načelnica navodi da ona taj odgovor nije pisala te da je samo potpisala odvjetnikov odgovor na postavljeno pitanje vijećnice Žunić.

Vijećnik Piljan pozdravlja prisutne te navodi da je prema nalazu Državne revizije vidljivo da se trenutno vode 43 parnična postupka te traži u pismenom obliku o kojim se postupcima radi, u kojoj su trenutno fazi te iznos naknada koje su po svakom sporu isplaćivane odvjetniku ili drugoj strani u sporu.

Načelnica odgovara da je riječ o istim postupcima koje su vijećnici već jednom dobili u pismenom obliku, odnosno o postupcima iz 2003., 2004., 2005., 2006. i 2007. godine te da će ih dostaviti vijećniku.

Vijećnik Piljan nadalje ističe da na prošloj sjednici, pretpostavlja zbog vremenske ograničenosti, nije dobio odgovor na pitanje o komisiji kod popisivanja ilegalno izgrađenih nekretnina na području Općine. Rečeno mu je bilo da će dobiti odgovor.

Načelnica ističe da je čudi što vijećnik nije dobio odgovor na postavljeno pitanje te da će provjeriti sa stručnim službama o čemu je riječ. Komisija je odradila naloženi posao te je podnijela izvještaj kojeg je samo trebalo kopirati. Ispričava se vijećniku što nije dobio odgovor na postavljeno pitanje te napominje da će mu on već sutra biti isporučen na kućnu adresu.

Vijećnik Marčeta primjećuje da je ovo već drugo Vijeće na kojem nije prisutan donaćelnik te ga zanima zbog čega je donaćelnik odsutan, pošto bi on trebao prisustvovati sjednicama Vijeća?

Predsjednik odgovara da je donaćelnik opravdano odsutan.

Predsjednik ujedno navodi prisutnima da su za ovo Vijeće uz dostavljene materijale, vijećnici dobili dopis gospodina Strugara kao i prijedlog DV Sunce o povećanju ekonomske cijene koštanja boravka djeteta, no da materijale DV Sunca vijećnici zanemare jer je u dogovoru Ravnateljice Dječjeg vrtića sa Načelnicom, zahtjev povučen.

Nadalje, predsjednik postavlja pitanje vezano za antenu koja je postavljena iznad Pizzerie Bambino, a odmah pored Dječjeg vrtića, da li je izvršen uvid te što se točno ondje nalazi?

Načelnica odgovara da je upravo na poticaj Predsjednika dala nalog da se navedeni slučaj bolje istraži. Došlo se do saznanja da je na krov zgrade u kojoj se nalazi Pizzeria Bambino postavljena antena operatera VIP-a te da je navedena antena kamuflirana. Istražujući dalje dobiven je odgovor da suvlasnici stambene zgrade mogu samoinicijativno potpisati ugovor za postavljanje antene bez suglasnosti lokalne zajednice i bez suglasnosti Općine, što su oni i napravili. Oni su s Vipom potpisali ugovor te je Vip instalirao navedenu antenu te za to suvlasnici zgrade dobivaju naknadu. Kolika je ta naknada, Načelnica nije saznala, no zna da je uplaćen iznos za nekoliko godina unaprijed te da je s tim iznosom adaptiran krov zgrade. Što se tiče elektromagnetskog zračenja, dostava podataka se očekuje u roku od petnaestak dana. Navodi da će neovisna tvrtka iz Zagreba izvršiti mjerenje elektromagnetskog zračenja da se vidi o kolikoj je količini zračenja riječ te može li uopće antena biti postavljena na takvo mjesto. Vip tvrdi da su ispoštovani svi uvjeti. Ukoliko se pokaže suprotno, Načelnica uvjerava da će ona prva biti za uklanjanje spomenute antene.

Predsjednik Vijeća još jednom napominje da se antena nalazi u blizini Dječjeg vrtića te Osnovne škole te još jednom moli Načelnicu da, ukoliko se pokaže da je zračenje štetno, ubrza postupak uklanjanja antene.

Načelnica još jednom ističe da se nažalost za takve situacije ne traži suglasnost Općine te navodi primjer velike antene koja je postavljena na putu za novo groblje za čije je postavljanje suglasnost dala Županija, a ne Općina.

3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za pedagošku godinu 2011/2012.

Predsjednik napominje da nisu dobiveni amandmani te moli predlagatelja, Načelnicu, za riječ.

Načelnica ističe da izvješća o radu Dječjeg vrtića Sunce uvijek dolaze redovito. Ove godine je dobiveno izvješće i od DV More. Napominje da sva izvješća uvijek jednoglasno prolaze na vijećima, jer je iz njih vidljivo da se sa djecom kvalitetno radi.

Predsjednik ističe da je Ravnateljica DV Sunce potpisala izvješće te otvara raspravu.

Vijećnica Šuran ističe da je svako izvješće koje dobiju vijećnici od strane DV Sunce veoma kvalitetno i da ih se veoma dobro upoznaje s radom Dječjeg vrtića. Smatra da je ovo dosad najkvalitetnije izvješće te da je vidljivo da se Dječji vrtić trudi iz godine u godinu što je više toga moguće pružiti djeci. Pohvaljuje izvješće Dječjeg vrtića te općenito materijale za Općinsko vijeće, odnosno Ravnateljicu DV-a za pripremu Godišnjeg izvješća te stručne službe za pripremu materijala za OV.

Vijećnik Piljan govori da mu je izrazito drago da je Ravnateljica DV Sunce u izvješću napisala, citira, „naglašavam da postojeći prostori ne udovoljavaju traženim propisima i zahtjevima pedagoških standarda čiji je kranji rok za usklađenje 2013. godine. Stoga je proširenje postojećih prostornih kapaciteta nužno i neophodno, a ujedno bi omogućilo svoj djeci s prostora Općine Fažana boravak u našim predškolskim ustanovama.“ Vijećnik Piljan ističe da je ovaj citat izdvojio zbog činjenice koju je istaknuo i prije tri godine, a to je da kapaciteti DV Sunce ne udovoljavaju uvjetima. Ta činjenica je danas istaknuta i u izvješću. Vijećnik napominje da vijećnici još nisu dobili, ni u pismenom ni u usmenom obliku, podatak o rješavanju imovinskog stanja DV Sunce da bi se moglo krenuti u nadogradnju postojećih kapaciteta. Osim navedene pohvale, vijećnik Piljan ističe da su u izvješću stavljeni inicijali djece koja imaju određene potrebe. Moli da se kod sljedećih izvješća isto izostavi.

Načelnica odgovara vijećniku vezano za vlasništvo nad zgradom DV Sunce da se o tome raspravljalo na prošloj sjednici pod vijećničkim pitanjima kad je Načelnica podijelila informaciju da je Općina konačno došla u vlasništvo zgrade DV Sunce. Načelnica ističe da će se krenuti u izradu projektne dokumentacije za dogradnju Dječjeg vrtića Sunce. Smatra da su sve aktivnosti Dječjeg vrtića dobro popraćene. Tako se lani, ističe, izvršila adaptacija sanitarnih čvorova, a ove godine kompletna rekonstrukcija kotlovnice, postavljen je novi tank zbog čega će ove godine djeca imati još bolje uvjete. Navodi da je Općina svjesna da se moraju riješiti prozori i vrata, no napominje da se svake godine nastoji uložiti da bi djeca imala što bolje uvjete. Isto tako, ići će se i na proširenje vrtića, no tek kada za to budu ostvareni svi uvjeti, odnosno kad se prikupi sva dokumentacija.

Vijećnik Piljan se ne slaže s Načelnicom te navodi da postoje primjeri započinjanja procesa gradnje prije prikupljanja sve potrebne dokumentacije.

Predsjednik ističe da u izlaganju Načelnice ne vidi ništa sporno, već da je ona samo obrazložila tijek postupka radova u DV Sunce. Daje riječ Ravnateljici.

Ravnateljica DV Sunce je pozdravila sve prisutne te se zahvalila svima na lijepim riječima.

Predsjednik vijeća također pohvaljuje izvješće, ali i cjelokupan rad DV Sunce.

Obzirom više nije bilo rasprave, Predsjednik je zaključio raspravu i dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za pedagošku godinu 2011/2012. godine te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesena Odluka o usvajanju Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg izvješća o odgojno-obrazovnom radu DV Sunce za pedagošku godinu 2011/2012.

4. Prijedlog Odluke o donošenju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01. siječnja 2012. do 30. lipnja 2012. godine

Predsjednik utvrđuje da su materijali za ovu točku dnevnog reda dobiveni uz mišljenje Odbora za financije. Amandmani nisu dobiveni. Daje riječ Načelnici kao predlagatelju.

Načelnica govori da je obrazloženje veoma opsežno te da bi samo htjela istaknuti da se proračun punio s obzirom na plan u iznosu od 28,9%. U usporedbi s proteklom godinom, u istom razdoblju proračun se punio u iznosu od 29,8%. Generalno gledajući, govori da svi mogu biti zadovoljni s punjenjem proračuna jer je poznato da se proračun svake godine puni u otprilike tim okvirima zbog sezonskog karaktera poslovanja. Prihodi poslovanja su ostvareni sa 33,4%, a manji su u odnosu na ostvarenje iz 2011. godine za cca 1,5 milijun kuna. Razlog je tome, ističe, činjenica što se prihod od zakupa od kampa Bi Village očekuje u drugoj polovini godine. Oko 800 tisuća kuna je trebalo biti uplaćeno u prvom polugodištu pa bi ostvarenje prihoda tada bilo veće i po tom osnovu. Prihodi po osnovu komunalnog doprinosa ostvareni su u manjem iznosu od oko 900 tisuća kuna nego protekle godine, zbog činjenice da u ovoj godini nije bilo velikih gradnji. Napominje da su u Općini pristigli zahtjevi za obračun novih komunalnih doprinosa u iznosu od oko 500 tisuća kuna. Da je sve navedeno obračunato, stavke bi bile čak i veće od planiranih.

Što se tiče obrazloženja po pojedinim stavkama, Načelnica govori da su prihodi od poreza ostvareni sa 42,9% te su na istom nivou kao i 2011. godine. Iz navedenog se može zaključiti da čak i u vrijeme recesije i krize ljudi s područja Općine i dalje rade, jer su navedeni prihodi oni s područja dohotka. Prihodi od imovine ostvareni su sa 29% i manji su za 513 tisuća kuna u odnosu na 2011. godinu, iz razloga što se od zakupa od koncesije za Bi Village prihodovalo samo 85 tisuća kuna, a u 2011. je to bio prihod od 273 tisuće kuna tako da će taj iznos biti uplaćen po ugovoru sada. Prihodi od administrativnih pristojbi ostvareni su sa 27,7%, a u odnosu na 2011. godinu manji su za cca milijun kuna. Razlog takvom smanjenju, ističe Načelnica, leži u manjem prihodovnom komunalnom doprinosu, manjem prihodovanju iz naknada za javne površine te činjenici da se više ne prihoduju sredstva iz projekta Jadran. Prihodi od prodaje nefinancijske imovine ostvareni su sa 20,3% i veći su u odnosu na 2011. godinu za 634 tisuće kuna, a slabije punjenje proračuna u ovom

dijelu proizlazi iz još uvijek prisutne krize na tržištu nekretnina, iako Načelnica ističe da se u zadnjoj prodaji i to izmijenilo jer je izvršena prodaja tri nekretnine.

Što se tiče rashoda, oni su ostvareni sa 32,5% od plana. Od toga, za poslovanje rashodi iznose 8,68 milijuna kuna i veći su za circa 600 tisuća kuna u odnosu na 2011. godinu. Rashodi za nabavu nefinancijske imovine ostvareni su sa 14,9% i u odnosu na 2011. godinu veći su za cca. 760 tisuća kuna. U istom razdoblju, ti rashodi prošle godine bili su ostvareni sa 11,5% plana. Rashodi poslovanja ostvareni su sa 47,1% u odnosu na 2011. godinu te su veći za 600 tisuća kuna. U promatrana četiri razdoblja od 2009. do 2012. godine Načelnica primjećuje da su rashodi za zaposlene u stalnom padu, tako da je 2009. godine izdvojeno 2,2 milijuna kuna za zaposlene, a u 2012. godini 1,74 milijuna kuna, odnosno 20% manje, što je znakovito i u odnosu na druge lokalne samouprave. Materijalni rashodi ostvareni su sa 51,7% i veći su u odnosu na 2011. godinu, a ako ih uspoređuje s četiri godine, ostvareni su jednako kao i 2009. godine. Načelnica ističe da je najveće povećanje rashoda kod električne energije, iz razloga što se povećao broj rasvjetnih mjesta. Kod rashoda za usluge Načelnica govori da je iznos ostvarenja na nivou iz 2009. godine, s time što ističe znatna utrošena sredstva na planu tekućeg investicijskog održavanja kod komunalnog uređenja Općine. U usporedbi s pojedinim stavkama kroz četiri razdoblja Načelnica primjećuje da su u 2009. godini najviše, cca. 1,16 milijuna kuna, utrošena sredstva za planove te geodetske usluge, cca. 570 tisuća kuna za projekte i nadzore. U 2012. godini su za te usluge utrošena sredstva od 266 tisuća kuna. Od rashoda za nabavku nefinancijske imovine primijećeno je da su one u 2009. godini bile najveće i da su iznosile 7,87 milijuna kuna, a da su se ta sredstva tijekom svake naredne godine postepeno povećavala tako da su u 2012. godini iznosila cca. 2 milijuna kuna. Za otplatu zajmova isplaćeno je u razdoblju 1,23 milijuna kuna. Za sva ostala obrazloženja Načelnica upućuje članove vijeća na obrazloženja koja su im dana s materijalima.

Predsjednik zahvaljuje Načelnici te otvara raspravu. Daje riječ vijećnici Žunić.

Vijećnica Žunić se slaže s činjenicom da su materijali dosta iscrpno obradili proračun za prvo polugodište 2012. godine. Međutim, vijećnica se ne bi složila s Načelnicom da mogu biti zadovoljni jer je ovo najlošija godina u mandatu što se tiče proračuna Općine Fažana. U odnosu na 2010. i 2011. godinu, ova godina je najlošija. U prilog tome, ističe da ukupni prihodi iznose 7.388.000,00 kuna, dok su prošle godine iznosili 8.885.000,00 kuna. Svjesna je da je ovo godina recesije te da je teško ostvariti prihode, no smatra da nedostaju neke akcije, posebice u naplati potraživanja koja iznose 2.493.000,00 kuna. Želi obrazloženje što je poduzeto po pitanju velikih potraživanja od zakupa i iznajmljivanja imovine koja iznose 916 tisuća kuna, potraživanja za porez na tvrtku u iznosu od 357 tisuća kuna, potraživanja za naknadu za javne površine u iznosu od 214 tisuća kuna, za komunalne doprinose 672 tisuće kuna. Smatra da u tekstualnom dijelu nedostaje detaljnije obrazloženje navedenih značajnijih nenaplaćenih potraživanja, posebno iz razloga što je dobiven nalaz Državne revizije koja također skreće pažnju o skrbi za naplatu potraživanja.

Načelnica odgovara vijećnici da razlika prihoda u odnosu na prošlu godinu nije toliko smanjena s obzirom na vrijeme i recesiju. Slijedom toga, Načelnica tvrdi da je ovakvo stanje dobro te da je Općina Fažana jedna od rijetkih općina koje su povećale svoje prihode jer su prihodi na drugim mjestima smanjeni, ali da su zadržani na istom nivou. Što se tiče potraživanja, sve zakonske mjere su poduzete, najprije su se slale opomene, a zatim

je jedan dio navedenih stavki išao pod ovrhu. Međutim, Načelnica ističe da kod određenih potraživanja, kao što su komunalna naknada i komunalni doprinos, postoji puno malih dužnika te je donesena odluka da se do iznosa od 3.000,00 kuna ne ide na ovrhu zbog razloga što je ovršni postupak skup. Načelnica ističe da je velik dio potraživanja uplaćen odmah nakon slanja opomena. Nažalost, ističe, nekoliko dužnika je i na listi dužnika Porezne uprave. Točno se zna tko su najveći dužnici po svim stavkama. Od nekih se dužnika već nekoliko puta pokušalo naplatiti, no nažalost ne postoje zakonske mogućnosti za tako nešto, odnosno dužnik nema nikakve imovine ni prihoda. Zbog navedenih razloga, neke od stavki potraživanja nije moguće naplatiti.

Vijećnik Piljan govori da su vijećnici 26. ožujka ove godine dobili izvršenje program gradnje komunalne infrastrukture i tada su neki vijećnici izrazili mišljenje da program gradnje nije bio na zadovoljavajućem nivou. Plan gradnje je iznosio 8.222.000,00 kuna, izvršen je s 1.794.000,00 kuna, što iznosi otprilike da je izvršeno svega 21%. U obrazloženju stoji da će se dio realizirati u prvom dijelu 2012. godine. U izvješću za prvih šest mjeseci 2012. godine pak stoji da su rashodi za nabavu dugotrajne imovine 2.066.000,00 kuna. Ako se 2.066.000,00 kuna zbroji sa 1.794.000,00 kuna dolazi se do 3.800.000,00 kuna, što još uvijek čini manje od 50% od planiranog. Navedeni pokazatelji govore u prilog primjedbama nekoliko vijećnika iz ožujka ove godine. Navodi da program gradnje nije realiziran u onom postotku u kojem bi trebao biti, a upravo se kroz program gradnje diže vrijednost nekretnina u Općini Fažana. Postavlja pitanje što će se poduzeti u sljedećih šest mjeseci da se ovaj program realizira u većem iznosu u odnosu na 2011. godinu?

Načelnica odgovara da je poznato da većina projekta za izgradnju komunalne infrastrukture mora proći proceduru dobivanja lokacijske dozvole te građevinske dozvole. Napominje da je od 15. lipnja do 15. rujna na snazi zabrana radova. Neki poslovi su već ugovoreni, čak je i odabran izvođač radova. Konkretno, radi se o izgradnji fekalne kanalizacije u staroj jezgri. Sutra se kreće i u nastavak izgradnje multimedijalnog centra. Govori da će se ovaj tjedan objaviti i natječaj za groblje. Slijedom navedenog, na svim objektima se kreće s radovima u trenutku kad se za to steknu uvjeti. Do kraja godine, do usvajanja završnog računa, vidjeti će se točna realizacija svega što je napravljeno. Napominje još jednom da se ne može ništa raditi bez pravovaljane procedure. Svjesna je činjenice da se nešto može planirati, a da se ne stigne odraditi te se to tada prebacuje u iduću godinu.

Vijećnik Marčeta postavlja pitanje na temelju navoda o pokretanju natječaja za groblje, je li Općina napokon dobila zemlju od RH?

Načelnica odgovara da je Agencija za upravljanje državnom imovinom dala potvrdu koja je upućena Državnom odvjetništvu u Pulu, čija se posljednja suglasnost čeka da se krene u realizaciju. Da se ne bi dugo čekalo, zbog činjenice da postoje rokovi objave i natječaja, Općina će krenuti s natječajem tako da bude spremna kad stigne konačna suglasnost.

Vijećnica Šuran postavlja pitanje Načelnici vezano za prethodno postavljeno pitanje vijećnika Piljana. Jesu li završeni svi radovi započeti u 2011. godini po programu gradnje?

Načelnica odgovara da nisu.

Vijećnica Šuran pita u kojem postotku navedeni radovi nisu završeni?

Načelnica odgovara da nije računala postotak za ovu sjednicu, no da ga može izračunati te odgovoriti vijećnici Šuran na sljedećoj sjednici.

Vijećnica Šuran pita jesu li plaćeni svi radovi koji su odrađeni u 2011. godini?

Načelnica odgovara da je plaćeno sve ono što je odrađeno, odnosno plaćeno je sve ono za što su stigli računi osim u dijelu gdje je bio pregovarački postupak, no tu je riječ o sitnim iznosima.

Vijećnica Šuran govori da se htjela nadovezati na činjenicu da su vijećnici dobili objašnjenje nakon programa gradnje za 2011. godinu, koje je tada bilo 21,7%. Tada je rečeno da je preko 25% odrađeno, ali da će računi stići početkom godine. Zbog toga je postojala nejasnoća. Zaključuje da postotak gradnje, zajedno sa svim radovima koji su odrađeni u prvih šest mjeseci ove godine, ne iznosi ni 40%.

Predsjednik daje riječ v.d. Pročelnici Despić.

V.d. Pročelnice govori da je riječ o investiciji za izgradnju oborinske odvodnje u ulici Lavanda. Postupak je započet lanjske godine, a završen tek ove godine. Ista je stvar s oborinskom odvodnjom u ulici Dragonja.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje v.d. Pročelnici o kojim je iznosima riječ vezano za navedene dvije investicije?

V.d. Pročelnice odgovara da je riječ o cca. 1,5 milijuna kuna.

Vijećnica Šuran zaključuje da je postotak gradnje bio manji od 30%.

Načelnica napominje da je to okvirni postotak te da može izvući točan.

Predsjednik daje riječ vijećnici Bilić

Vijećnica Bilić pozdravlja prisutne te primjećuje iz izvješća da je za izradu dokumentacije javne rasvjete procijenjeno 300 tisuća kuna, a utrošeno je oko 18.500,00 kuna. Zanima je zašto navedena rasvjeta nije radila za vrijeme trajanja manifestacije Valbandon ispod čiripje?

Predsjednik napominje kako je ovo vijećničko pitanje.

Načelnica kaže kako ne može odgovoriti na ovo pitanje jer je ovo prvi put da čuje kako rasvjeta nije taj dan radila.

Vijećnica Bilić dalje ističe kako je za boćarsko igralište predviđeno 150.000,00 kuna, a utrošilo se 11.000,00 kuna. Zanima je za što se utrošio navedeni iznos?

Načelnica odgovara da je iznos utrošen za izradu dokumentacije.

Predsjednik daje riječ vijećniku Gaziću.

Vijećnik Gazić pozdravlja prisutne te postavlja pitanje vezano za stavku intelektualne i osobne usluge. Godišnji plan je iznosio 105.900,00 kuna, a na dan 30.6. izvršenje iznosi 305.876,00 kuna. Zanima ga zašto je došlo do povećanja?

Načelnica odgovara da može gđa Despić izlistati karticu na što se iznos odnosi jer postoji mnogo stavki.

Vijećnica Žunić se želi nadovezati na izlaganje Načelnice za povećanje prihoda od prodaje zemljišta. Nije joj bilo jasno da su se povećali prihodi vezano za prodaju stana. Proveden je postupak, no nije to još naplaćeno?

Načelnica odgovara da to nije još naplaćeno, no da je proveden postupak te da će taj iznos biti naplaćen.

Vijećnica Žunić ističe da prihodi nisu već sad povećani, nego da će tek biti.

Obzirom da više nije bilo rasprave, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01. siječnja 2012. do 30. lipnja 2012. godine te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesena Odluka o donošenju Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01. siječnja 2012. do 30. lipnja 2012. godine.

5. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu

Predsjednik utvrđuje da na prijedlog nije dostavljen nijedan amandman te otvara raspravu.

Vijećnica Šuran konstatira da je revizija imala negativno mišljenje o ugovorima o djelu koje je sklapala Općina Fažana, odnosno revizija se očitovala da Općina nije trebala zaključivati ugovore o djelu. Zanima je što je poduzeto po navedenoj primjedbi Državnog ureda za reviziju? Navodi da se radi o velikom iznosu, bruto 120.480,00 kuna, pri čemu se 112.576,00 kuna odnose na tri ugovora. Pita jesu li navedeni ugovori nastavljeni i u 2012. godini ili se postupilo po nalogu revizije?

Načelnica govori da se, kao što je navedeno i u očitovanju, Općina pridržava uputa Državnog ureda za reviziju te se novi ugovori o djelu više ne sklapaju.

Vijećnica Šuran ističe da se Državni ured za reviziju negativno očitovao te smatrao da nije potrebno da se sklapaju navedeni ugovori. Govori kako u objašnjenju piše da su ugovori sklopljeni jer su neki djelatnici bili duže vrijeme na bolovanju. Zanima je jesu li ti ugovori nastavljeni i u 2012. godini te koji su djelatnici bili na bolovanju, pošto je ovdje riječ i o ugovorima sklopljenim u 2010. godini? Je li se nastavilo s istim osobama sklapati ugovore i u ovoj godini?

Načelnica odgovara da nema novih ugovora.

Vijećnica Šuran pita koliko su važeći ugovori koji su bili ranije sklopljeni?

Načelnica objašnjava da je vremenski rok ovisan o potrebama.

Vijećnica Šuran dalje navodi objašnjenje koje je dala Općina na stranici 11, gdje je navedeno da su revizijom obavljenom u 2008. godini utvrđene nepravilnosti koje su se odnosile na provođenje pojedinih postupaka javne nabave te da te nepravilnosti nisu ponavljane u 2011. godini. Kako je dalje u objašnjenju navedeno, Općina je sve postupke javne nabave u 2011. godini provodila sukladno propisima za razliku od 2008. godine kada je glavna primjedba revizije bila da je za radove, npr. izgradnje nogometnog igrališta u Valbandonu, proveden postupak javne nabave, odabran izvođač radova, ali se nije smjelo pristupiti postupku javne nabave jer nije postojao glavni projekt, građevinska dozvola, a upitno je da li se izradio troškovnik. Vijećnica Šuran pita Načelnicu je li postojao projekt za izgradnju javne rasvjete Badel gdje je glavni projekt napravljen 17.11.2011. godine, rasvjeta je uključena 16.6.2011. godine, a potvrda glavnog projekta stigla tek 30.3.2012. godine? Misli li da se ovaj postupak kosi s navedenim objašnjenjem?

Načelnica odgovara vijećnici Šuran da je revizija 2008. godine navedeni postupak navela kao nedostatak. Općina Fažana se u odgovoru Državnom uredu za reviziju upravo o tome i očitovala, jer Općina nije napravila ono što je bivša vlast učinila, a to je izgradnja nogometnog igrališta na tuđem vlasništvu, bez projekta i bez troškovnika. Ponavlja da je nogometno igralište urađeno bez projekta, bez zemljišta u vlasništvu, na tri parcele koje nisu objedinjene i tek je ove godine Općina dobila u vlasništvo jednu od tih parcela.

Vijećnica Šuran ponavlja da traži odgovor na pitanje je li javna rasvjeta ispred Badela koja je zasvijetlila 16.6.2011. godine imala svu potrebnu dokumentaciju ?

Načelnica odgovara da je javna rasvjeta imala svu potrebnu dokumentaciju.

Vijećnica Šuran pita je li glavni projekt postojao prije nego je rasvjeta ukopčana?

Načelnica odgovara da, za početak, za javnu rasvjetu kod Badela nije ni trebao biti proveden postupak javne nabave jer je iznos manji od iznosa potrebnog za provođenje postupka. Ističe da javna rasvjeta na Badelu ima svu potrebnu dokumentaciju.

Vijećnica Šuran pita je li rasvjeta imala svu potrebnu dokumentaciju prije nego je ukopčana 16.6.2011. godine?

Načelnica odgovara da ne zna točno datume te da ih može provjeriti. Ponavlja da javna rasvjeta kod Badela ima svu potrebnu dokumentaciju.

Vijećnica Šuran ističe da nije zadovoljna odgovorom zbog činjenice da 2011. godine, kad je javna rasvjeta stavljena u upotrebu, nije imala niti projekt, dok je nogometno igralište imalo lokacijsku dozvolu. Smatra da je veoma licemjerman odgovor, isto kao i odgovor kojeg je Načelnica potpisala, a kojeg je odvjetnik napisao, u kojem je navedeno da se vodi kazneni postupak. Mišljenja je da se na taj način, netočnim odgovorima ovom Vijeću, ne šalju pozitivni impulsi vijećnicima.

Načelnica ističe da je odvjetnik napisao pojašnjenje te da ona u nijednom trenutku nije to preispitivala jer nije stručnjak.

Predsjednik vijeća opominje da nije potrebno vraćati se na točku vijećničkih pitanja te navodi da je Načelnica vezano na postavljeno pitanje odgovorila da „postoji sva potrebna dokumentacija koja se može provjeriti“.

Vijećnica Šuran se nadovezuje na Predsjednika te ističe da ona posjeduje svu potrebnu dokumentaciju koju je dobila od građevinske inspekcije. Dokumentacija je zatražena nakon prijave Kluba vijećnika IDS-a o gradnji bez građevinske dozvole. Navodi da je dokumentacija odnosno potvrda glavnog projekta od 30.3.2012. godine, a postala je pravomoćna 15.4.2012. godine, odnosno punih 10 mjeseci nakon što je javna rasvjeta stavljena u uporabu.

Načelnica ističe da se nalaz Državnog ureda za reviziju odnosi na 2008. godinu te na nogometno igralište. Rasvjeta Badel ima svu potrebnu dokumentaciju, a nažalost djece iz Valbandona, nogometno igralište ni dan danas nema. Smatra da je tragedija što nogometno igralište još uvijek nije u funkciji, obzirom na sve napore koji se poduzimaju u protekle tri i pol godine da se to igralište osposobi. Navodi da se osobno u proteklom sazivu OV zalagala da se toj djeci ne da samo livada, nego da se omoguće svi uvjeti, popratni sadržaji, tribine, svlačionice, tuševi i slično. Nogometno igralište je još uvijek rana i bolna točka Općine Fažana.

Predsjednik vjeruje kako će i taj projekt imati svu dokumentaciju.

Vijećnik Gazić postavlja pitanje vezano za postupke javne nabave. Državni ured za reviziju je objavio podatak o ukupnom iznosu za 2011. godinu od 8.200.000,00 kuna, od toga 4.613.000,00 kuna se odnosi na nabavu roba, radova i usluga čija je procijenjena vrijednost manja od 70.000,00 kuna. Moli da mu se dostavi podatak tko su navedeni izvođači, o kojim se poslovima radi te o kojim je iznosima riječ jer je riječ o velikom iznosu. Načelnica je odgovorila da je riječ o puno dobavljača te puno kartica te moli vijećnika Gazića da dođe u Općinu i pogleda o kome i čemu je riječ da se ne bi sve printalo i kopiralo.

Vijećnica Žunić se javlja za riječ vezano za izvješće Državnog ureda za reviziju. Što se tiče ugovora o djelu, preporuka Državnog ureda za reviziju je da se takvi ugovori ne sklapaju iz razloga što je sklopanje takvih ugovora protivno odredbi članka 590. Zakona o

obveznim odnosima. Znači, za poslove i radne zadatke za koje su sistematizirana radna mjesta u Općini se ne smiju sklapati ugovori o djelu, nego ugovori o radu. Ako je netko na bolovanju duže vremena i ne obavlja svoje poslove, ne može se zbog toga razloga sklopiti ugovor o djelu, već ugovor o radu. Ako se angažira osoba koja je umirovljenik, ta bi osoba trebala staviti mirovinu u mirovanje i njemu se treba isplaćivati plaća putem ugovora o radu. Preporuka vijećnice Žunić je da se s ovakvim ugovorima ne nastavi u 2012., jer će ponovno nalaz Državnog ureda za reviziju biti jednak već postojećem te navodi da je u obrazloženju Općina opravdala potpisivanje ugovora o djelu. Napominje da za poslove koji nisu u djelokrugu rada jedinice lokalne samouprave, koji se povremeno javljaju i kad osoba koja radi na ugovor o djelu radi sa svojim sredstvima, tada je to opravdano.

Načelnica se slaže s vijećnicom te navodi da se ugovori ne nastavljaju. No, u trenutku kada djelatnik ode na bolovanje ne zna se koliko će dugo trajati navedeno bolovanje, a u tijeku su poslovi koji ne mogu čekati. Ističe da se netko mora zaposliti, a to se ne može učiniti ugovorom o radu jer se ne zna koliko će radnik na bolovanju odnosno biti odsutan. Osim toga, za jedinice lokalne samouprave svaki se put mora raspisati natječaj jer se ne može nekoga tek tako uzeti za zamjenu, bez natječaja.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje koji je djelatnik bio na dužem bolovanju te koga se točno zamijenilo putem ugovora o djelu?

Načelnica odgovara da je na dužem porodiljnom dopustu bio Mirko Gortan kad se upravo i sklopio ugovor o djelu.

Vijećnica Žunić pita nije li g. Gortan u 2011. godini bio direktor Komunalca?

Načelnica odgovara da je g. Gortan bio na porodiljnom prije toga, početkom godine.

Vijećnica Žunić navodi da je ovo revizija 2011. godine, a ne 2010. godine kad je g. Gortan bio odsutan. Zna da je bila gđa Nikolić na bolovanju, ali ne zna točan postotak. Želi informaciju u pismenom obliku tko je točno bio na bolovanju u 2011. godini?

Predsjednik ističe da Načelnica nije dužna znati sve te da postoje službe koje su trebale reći Načelnici koji je tip ugovora prikladan.

Vijećnica Žunić se ne slaže s Predsjednikom. Ističe da je Načelnica odgovorna osoba koja morati imati suradnike koji će joj skrenuti pažnju na neke stvari.

Sljedeće pitanje vijećnice Žunić odnosi se na rad Općinskog vijeća. Jedna od primjedbi Državnog ureda za reviziju je nedonošenje odluke o koeficijentima Načelnice, Donačelnika i zaposlenika u Jedinostvenom upravom odjelu, jer je OV u 2010. godini prijedlog te odluke vratio na doradu iz razloga što nije postojala kompletna informacija. Nikad poslije listopada 2010. godine vijećnici prijedlog te odluke nisu dobili na OV-u, stoga ta odluka nije ni mogla biti donesena. Podsjeća da je ona na jednoj sjednici postavila pitanje kad će se dostaviti novi prijedlog odluke. Tada je odgovoreno da će biti, no to je bilo prije dvije godine. Ističe da ne bi voljela da se ponovno u nalazu Državnog ureda za reviziju ponovi ista situacija te apelira da se napravi prijedlog odluke o određivanju koeficijenta za obračun plaća službenika i namještenika.

Načelnica odgovara da će prijedlog odluke ići kada bude išao i prijedlog odluke o preustroju JUO-a.

Vijećnica Žunić ističe da nije zadovoljna s odgovorom jer on nije konkretan. Svi vijećnici bi trebali biti zainteresirani da se svi poslovi koje oni trebaju odraditi odrade upravo u skladu sa zakonskim propisima. Ono što je i ona isticala u više navrata, a to stoji i u nalazu Državnog ureda za reviziju, je činjenica da se treba racionalno planirati i donositi

rebalanse. Govori da su njene primjedbe uvijek dobronamjerne da bi se izbjegle ovakve stvari. Nada se da će sad, kad je i revizija to ustvrdila, postojati više rebalansa da bi se došlo do planiranih veličina.

Kao zaključak na sve navedene nepravilnosti u izvješću Državnog ureda za reviziju, misli da će se ći uobičajenim redosljedom. Uvjetno je mišljenje dobiveno, i sada trebaju nadležne institucije reći što imaju po navedenom.

Obzirom da više nije bilo rasprave, Predsjednik je zaključio raspravu i dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesen Zaključak o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Fažana za 2011. godinu

6. Prijedlog Odluke o predaji elektroenergetskog objekta u vlasništvo trgovačkom društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb

Predsjednik utvrđuje da mu nije dostavljen amandman. Predlagatelj odluke je Načelnica. Daje riječ Načelnici.

Načelnica pojašnjava da je na tu temu zatraženo mišljenje Ministarstva gospodarstva, Ministarstva financija te Ministarstva uprave te da je dobiveno mišljenje Ministarstva gospodarstva. U razgovoru s Ministarstvom financija konstatiralo se da je Općina Fažana jedini slučaj u Hrvatskoj gdje se gradila niskonaponska mreža, iako je upozoravano da se to ne radi. Naponska mreža je napravljena, tehnički pregled je u tijeku. Radi se o objektu na Fažani jug. Da bi se ljudi koji tamo grade mogli prikopčati mora se donirati mreža HEP-u. Načelnica moli vijećnike da se u skladu s time, takva odluka i donese. Napominje da je bilo dvoumljenja od strane HEP-a hoće li uopće preuzeti niskonaponsku mrežu jer oni nisu bili sigurni tko i kako ju je gradio te je li građena prema standardima.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, Predsjednik je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o predaji elektroenergetskog objekta u vlasništvo trgovačkom društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesena Odluka o predaji elektroenergetskog objekta u vlasništvo trgovačkom društvu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb.

7. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Vodovod Pula d.o.o. Pula

Predsjednik utvrđuje da mu nije dostavljen amandman. Predlagatelj odluke je Načelnica. Daje riječ Načelnici.

Načelnica utvrđuje da je razlika između točke 6. i točke 7. dnevnog reda činjenica da je kod točke 6. predan elektroenergetski objekt u vlasništvo, a ovdje je riječ o predaji vodne građevine na upravljanje dok Općina Fažana ne dobije samostalne suvlasničke

dijelove. Pojašnjava da je Općina Fažana još uvijek „u paketu“ sa Gradom Vodnjanom, iako postoje pregovori da Grad Vodnjan Općini Fažana ustupi određeni postotak suvlasničkih dijelova. Riječ je o ljudima koji grade i trebaju se priključiti na vodovodnu mrežu te kanalizaciju.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, Predsjednik je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Vodovod Pula d.o.o. Pula te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesena Odluka o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Vodovod Pula d.o.o. Pula.

8. Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Pula Herculanea d.o.o. Pula

Predsjednik utvrđuje da mu nije dostavljen amandman. Predlagatelj odluke je Načelnica. Daje riječ Načelnici.

Načelnica pojašnjava prisutnima da je riječ o istoj situaciji kao u prethodnoj točki. Međutim, kod tehničkog pregleda utvrđeni su nedostaci na dijelu fekalne kanalizacije, tako da će se izvršiti sanacija tog dijela i na isti način predati Herculanei na upravljanje i instalacija fekalne kanalizacije.

Obzirom da se nitko nije javio za raspravu, Predsjednik je dao na glasovanje Prijedlog Odluke o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Pula Herculanea d.o.o. Pula te je konstatirao da je

jednoglasno sa 13 glasova „ZA“ donesena Odluka o predaji vodne građevine na upravljanje trgovačkom društvu Pula Herculanea d.o.o. Pula.

9. Razno.

Pod točkom razno nije bilo rasprave.

Sjednica završena u 19,30 sati
Zapisničar: Snježana Nikolić

PREDSJEDNIK
Damjan Milekić