



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FAŽANA**

**Općinsko vijeće Općine Fažana
Klasa: 021-05/12-01/1
Urbroj: 2168/08-03/00-12-4
Fažana, 26. ožujka 2011. godine**

ZAPISNIK

**sa 30. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,
održane dana 26. ožujka 2012. godine s početkom u 18,00 sati**

Prisutni: Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavochanov, Lorena Žunić, Dušanka Šuran, Marinko Gazić, Mirko Novak, Marino Piljan, Ivan Marčeta i Timotej Pejin

Odsutni: Gracijela Bilić

Ostali: Načelnica Ada Damjanac, Pročelnica JUO-a Margareta Stipančić, direktor Komunalca Fažana d.o.o. Mirko Gortan, ravnateljica Dječjeg vrtića Ljiljana Braić, novinari, građani i ostali gosti.

Zapisničar: Snježana Nikolić

DNEVNI RED:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 29. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Zaključka o usvajanju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu**
- 4. Prijedlog Zaključka o usvajanju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2011. godinu**
- 5. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Općinu Fažana**
- 6. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina**
- 7. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora**
- 8. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o stanju zaštite i spašavanja za 2011. godinu i donošenju smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Općine Fažana za razdoblje od 2012. g – 2014. godine**
- 9. Prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o obrazovnom radu DV Sunce Fažana za razdoblje od 1.09.2011. do 29.02.2012. godine**
- 10. Prigovori na Odluku o dodjeli stipendija.**
- 11. Informacija o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade kino dvorane**
- 12. Razno.**

Predsjednik vijeća (u daljnjem tekstu: Predsjednik) pozdravlja prisutne te nakon prozivke utvrđuje kvorum od 12 vijećnika i konstatira kako ovo tijelo može pravovaljano donositi odluke.

Predsjednik vijeća je upoznao prisutne da je zaprimio prijedlog Izmjena dnevnog reda od strane Kluba vijećnika IDS-a na način da se točka 3. i točka 4. predloženog dnevnog reda brišu u cijelosti te da će se obrazloženje dati na sjednici vijeća.

Vijećnik Marčeta je rekao da se radi o amandmanu kao i na prošloj sjednici, a to je da se radi lošeg punjenja proračuna dostave i materijali o izvršenju proračuna za 2011. godinu kako bi se utvrdilo zašto je tako loše realiziran program gradnje.

Predsjednik vijeća je dao na glasovanje predloženu dopunu dnevnog reda te je konstatirao da sa

5 glasova „ZA“ i to vijećnika Gazić, Marčeta, Žunić, Piljan i Šuran te 7 glasova „PROTIV“ i to vijećnika Gavočanov, Pejin, Novak, Milekić, Ristić, Predan i Devescovi, nije usvojena predložena izmjena dnevnog reda.

Predsjednik vijeća je dao na glasovanje predloženi dnevni red te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Gavočanov, Pejin, Novak, Milekić, Ristić, Predan i Devescovi, i 5 glasova „PROTIV“ i to vijećnika Gazić, Marčeta, Žunić, Piljan i Šuran usvojen dnevni red kako slijedi:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 29. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Zaključka o usvajanju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu**
- 4. Prijedlog Zaključka o usvajanju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2011. godinu**
- 5. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Općinu Fažana**
- 6. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina**
- 7. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora**
- 8. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o stanju zaštite i spašavanja za 2011. godinu i donošenju smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Općine Fažana za razdoblje od 2012. g – 2014. godine**
- 9. Prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o obrazovnom radu DV Sunce Fažana za razdoblje od 1.09.2011. do 29.02.2012. godine**
- 10. Prigovori na Odluku o dodjeli stipendija.**
- 11. Informacija o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade kino dvorane**
- 12. Razno.**

**1. Usvajanje zapisnika sa 29. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana
Predsjednik vijeća otvara raspravu.**

Obzirom nije bilo primjedbi na zapisnik, Predsjednik vijeća je dao na usvajanje zapisnik sa 29. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ zapisnik sa 29. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana jednoglasno usvojen.

2. Vijećnička pitanja

Predsjednik otvara raspravu.

Vijećnik Piljan moli da mu se u pismenom obliku dostave podaci o svim isplaćenim sredstvima iz Proračuna Općine Fažana za razdoblje od 01.01.2011. godine pa sve do danas odnosno do 15.03.2012. godine, ako je tako lakše kao i svim članovima Vijeća, raznih komisija, koordinatora, političara, zamjenika načelnice, načelnice kao i svih ostalih isplaćenih naknada osim zaposlenika Jedinственog upravnog odjela Općine Fažana.

Načelnica je odgovorila da je takvo obrazloženje već dan te da nije problem da se isto ponovo dostavi u pismenom obliku s tim da je napomenula da načelnica i zamjenik načelnice ne primaju nikakvu naknadu. Što se tiče komisija, odbora i vijećnika to će se dostaviti u pismenom obliku, a što se tiče političara nikome nije isplaćena nikakva naknada.

Vijećnik Marčeta je upoznao prisutne da ima dva pisma građana te je zatražio komentar na ista. Prvo pismo se tiče prijevoza na relaciji Fažana-Pula Fažana i ostalim oblicima dobivanja socijalne pomoći u Općini Fažana (koji je pročitao svim prisutnim vijećnicima).

Načelnica je odgovorila da je takav dopis zaprimljen i u Općini Fažana te bi rado odgovorila na takav dopis da se stranka potpisala imenom i prezimenom, ali nažalost nije. Socijalna pomoć se daje na temelju zatražene dokumentacije i u skladu sa Socijalnim programom. Nažalost, ako netko donese potvrdu od porezne uprave da nema prihoda ona kao načelnica ne može znati da li takva osoba prima nekakvu naknadu iz Italije ili prima prihod od iznajmljivanja apartmana, a prihod ne prijavljuje. Nažalost ima puno mještana koji imaju socijalnu pomoć za djecu u vrtićima, a voze se u mercedesima i slično, međutim donesu potvrdu kojom ispunjavaju uvjete za dobivanje pomoći.

Nadalje, vijećnik Marčeta upoznaje prisutne da je zaprimio još jedno pismo u kojem mještаниn navodi da je na Zavodu za zapošljavanje vidio oglas za prijem radnika u Komunalca d.o.o. na radnom mjestu – parkirališna rampa. Pitao je zašto je natječaj raspisan na neodređeno vrijeme kada se zna da su vladajući u kampanji navodili da će se smanjivati broj radnika i sl.?

Načelnica je dala riječ direktoru Komunalca kako bi pojasnio prethodno navedeno.

Direktor Komunalca d.o.o. je naveo da je na tom radnom mjestu već bio zaposlen jedan djelatnik na neodređeno vrijeme, a kako se sa naplatom parkirališta započinje sa 01.04.2012. godine, raspisao se natječaj. Načelnica se nadovezala te je navela da je i po sistematizaciji to radno mjesto predviđeno na neodređeno vrijeme.

Vijećnika Gazić zanima da li je potpisan Ugovor o zakupu poslovnog prostora – hostela - te ukoliko jeste zamolio je presliku istoga. Također ga zanima na koji će se način Općina

osigurati ukoliko zakupnik ne bude mogao plaćati tako visoku zakupninu u iznosu od 165.000,00 kn/godišnje?

Načelnica je odgovorila da sve ugovore koje Općina Fažana sklapa idu na solemnizaciju što znači da je takav ugovor i ovršni ugovor te se u slučaju neplaćanja ide na ovrhu. Što se tiče preslike ugovora, zamolila je vijećnika Gazić da dođe u prostorije Općine Fažana te izvrši uvid u isti.

Nadalje, vijećnik Gazić pita da li je pronađeno neko novo rješenje vezano uz aktivnosti DND Fažana koje je imalo probe u hostelu, a sada je taj hostel u zakupu?

Načelnica je odgovorila da DND Fažana svoje vježbe odrađuje u Zajednici Talijana OF i u OŠ Fažana. Isto tako je ponuđen i jedan privatni prostor da djeca ne bi bila zakinuta, dok se ne završi multimedijalni centar. Također je navela da se iznimno danas neće održati probe i vježbe DND-a u Zajednici Talijana, obzirom će se održati predavanje o mjerenju gustoće kostiju, a koja je bila zakazana u Općini Fažana. Obzirom nitko nije znao da će se i danas održati sjednica Vijeća, djeca danas neće imati svoju aktivnost.

Vijećnika Gazića zanima da li su se od prosinca 2011. godine donosili akti ili odluke te ukoliko jesu, zašto iste nisu objavljene na web stranici Općine Fažana?

Načelnica je odgovorila da se akti i odluke donose svakodnevno, a kao što je svima poznato već sedam tjedana državna revizija obavlja svoju zadaću u Općini, zatim se spremao i završni račun OF za 2011. godinu, istovremeno je bila građevinska inspekcija kao i inspekcija zaštite okoliša te se jednostavno nije stiglo, ali će se iste svakako objaviti na web-u.

Vijećnicu Šuran zanima da li je došlo do nekakvog pomaka u predmetu učešća Općine Fažana u ostalim komunalnim poduzećima, osim Pulaprometa d.o.o., na što je načelnica odgovorila da je od strane IVS-a dobiven jedan manji dio kojeg se odrekla IŽ za sve Općine i gradove, dok su ostala komunalna poduzeća u statusu „quo“. Također napominje da je Općina Fažana već nekoliko puta tražila da ju se uključi u suvlasništvo, međutim to još uvijek stoji. Kao što je svima poznato još uvijek nije potpisan Sporazum o razgraničenju između JLS bivše Općine Pula.

Vijećnicu Šuran zanimaju dva rasvjetna stupa koja su prije dvanaest mjeseci srušena na Vodnjanskoj cesti, a koja još uvijek nisu postavljena, a obećano je da će to biti učinjeno do kraja prošle godine, te da li će ista biti vraćena.

Direktor Komunalca se ispričao što to još uvijek nije učinjeno zbog velikog obima poslova, ali je odgovorio da će se stupovi svakako vratiti na isto mjesto.. Također je naveo da je za isto pristigla samo jedna ponuda, te će se zatražiti još barem dvije ponude radi jeftinijih rješenja.

Vijećnik Piljan je postavio pitanje načelnici, a vezano je za predmet priključenja na vodovodnu mrežu dijela ul. Dragonja. Zanima ga kada će se započeti radovi na istome, na što je načelnica navela da su predradnje učinjene, ali se dokumentacija nažalost jako dugo čeka te će se odgovor dostaviti u pismenom obliku kako bi se vidjela kronologija istog.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje u ime studenata, a to je da li je bila isplata stipendija i ako nije, kada se ista može očekivati?

Pročelnica je odgovorila da stipendije nisu isplaćene obzirom su, kako se vidi i iz dnevnog reda ove sjednice, dostavljeni prigovori na odluku o dodjeli stipendije. Naime

dostavljena su četiri prigovora od kojih je dva riješila načelnica, a radilo se o računskoj pogrešci prilikom bodovanja. Ova druga dva prigovora rješava Općinsko vijeće. Obzirom se radi o prvoj sjednici Vijeća u ovoj godini, stipendije se nisu mogle isplatiti.

Nadalje vijećnica Žunić navodi da i dalje ne vidi da se na web stranici objavljuju pozivi za sjednice Vijeća, na što je načelnica navela da će od sljedeće sjednice pozivi sigurno biti na web-u.

Nadalje vijećnica pita vezano za status direktora Komunalca Fažana d.o.o., obzirom je predsjednik vijeća na prošloj sjednici, prisutnog gđin. Gortana oslovio sa v.d. direktore, te ju zanima status istog.

Načelnica je navela da je gđin. Gortan imenovan vršiteljem dužnosti direktora do daljnjega obzirom je u ovoj situaciji tako odgovaralo i Općini i Komunalcu.

Vijećnica Žunić konstatira da to onda znači da je gđin. Gortan pola radnog vremena u Općini, a pola radnog vremena u Komunalcu te da li na taj način ima isplaćene plaće i doprinose?

Pročelnica se nadovezala te je odgovorila da je gđin. Gortan u radnom odnosu u Općini Fažana, dok radno mjesto direktora obavlja samo kao funkciju temeljem Odluke o imenovanju Skupštine, s obzirom da nije proveden javni natječaj. Formulacija je takva da se ne radi o vršitelju dužnosti, već je gđin. Gortan direktor do imenovanja direktora temeljem javnog natječaja bez da je definiran rok kada će to biti.

Vijećnica Žunić svakako je zamolila da joj se dostavi odgovor u pismenom obliku.

Vijećnik Marčeta postavlja pitanje vezano za nogometno igralište u Valbandonu na način da li se nešto desilo u ovom vremenu neodržavanja sjednica Vijeća?

Načelnica je odgovorila da je u nekoliko navrata bila u AUDIO u Zagrebu te je sada neka sasvim drugačija priča. Naime, taj predmet kao i predmet groblja je ušao u proceduru, sva dokumentacija je dostavljen te vjeruje da će ubrzo isto biti i riješeno odnosno kada se sastane Povjerenstvo za isto.

Vijećnik Marčeta je zamolio da se na web stranicu stavi i novi Poslovnik o radu Općinskog vijeća, obzirom je još uvijek objavljen stari Poslovnik.

Pročelnica je navela da će se isti objaviti i na web-u, međutim radi se samo o jednoj izmjeni, a isti je objavljen i u Službenim novinama IŽ

Vijećnik Novak navodi da je na 29. sjednici Vijeća postavio pitanje vezano uz produženi boravak u OŠ Fažana. Smatra da se velika sredstva odvajaju za produženi boravak, međutim i dalje se ta djeca ostavljaju ispred škole, te čekaju sami dok učiteljica ne dođe. Volio bi da se svima objasni kako sve to skupa zapravo i funkcionira.

Načelnica je odgovorila da je to pitanje prosljedila Ravnateljici škole obzirom produženi boravak financira Općina Fažana. Po Pravilniku o radnom vremenu, učiteljica produženog boravka radi od 07,30 do 12,30 sati. Odgovor ravnateljice škole je bio taj da se produženi boravak može organizirati i cijeli dan, ali to onda valja i platiti.

Nadalje, što se tiče programa rada isti se može dostaviti u pismenom obliku svim vijećnicima, na što se vijećnik Novak nadovezao te je izjavio da je od većine roditelja dobio informaciju da rad sa djecom nije niti blizu onoga što piše u programu rada te pita da li općina može organizirati nadzor istoga?

Načelnica je odgovorila da Općina ne može vršiti niti organizirati nadzor, ali može obavijestiti inspekciju sa čime se složio vijećnik Novak.

Vijećnica Šuran je pitala da li se počela primjenjivati Odluka o visini naknade za korištenje sportske dvorane u OŠ Fažana po cijeni od 100,00 kn, na što je načelnica navela da za siječanj nije dostavljen račun obzirom se ista nije koristila, a isto tako nije dostavljen račun niti za veljaču ove godine te će provjeriti i dostaviti odgovor u pismenom obliku.

Vijećnica Šuran navodi da ne treba pismeni odgovor već je dovoljan odgovor na sljedećoj sjednici.

Obzirom više nije bilo pitanja, Predsjednik je zaključio raspravu.

3. Prijedlog Zaključka o usvajanju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu

Predsjednik vijeća konstatira da mu nije dostavljen niti jedan amandman te podsjeća vijećnike da je Odbor dao pozitivno mišljenje na predloženi akt.

Predsjednik otvara raspravu.

Načelnica je zamolila da se podijele obrazloženja vezano uz točku 3. i točku 4. dnevnog reda kao i Odluka o preraspodjeli sredstava za 2011. godinu.

Predsjednik vijeća je dao pauzu od 5 minuta kako bi se vijećnici upoznali sa uručenim materijalima.

Vijećnica Žunić pita da li je Odluka o preraspodjeli sredstava za 2011. godinu objavljena u Službenim novinama IŽ, na što je pročelnica odgovorila da će ista biti objavljena zajedno sa Izvršenjem Proračuna OF za 2011. godinu.

Vijećnica Šuran je navela da su obrazloženja dana za preraspodjelu 5% za kompletne programe što znači i za one programe koji danas nisu na stolu te neće tražiti objašnjenja za preraspodjelu od 5 %. Nadalje, predsjedniku vijeća je rekla da je isti izjavio na sjednici Vijeća da neće biti drugog čitanja Programa i proračuna za 2012. godinu jer su, kako je naveo Predsjednik Vijeća, vijećnici Kluba IDS-a „zabili nož u leđa“, a prihvatili su se amandmani koji su se predlagali na Program gradnje, dok na proračun nije bilo niti jednog amandmana. Program gradnje je usvojen jednoglasno sa 13 glasova. Na proračun nije bilo amandmana ali je bilo usmenih primjedbi koje su se prihvatile nakon nekoliko mjeseci, kada su bile I izmjene i dopune Proračuna, a radilo se upravo o primjedbama koje je dao Klub vijećnika IDS-a. Što se tiče samog programa gradnje jako je nezadovoljna jer je isti jednoglasno prihvaćen i bez obzira na njegovo izvršenje, mišljenja je da su trebale biti predložene izmjene istoga. Smatra da program gradnje koji je izvršen sa 22,8 % ne može zadovoljiti ovo Općinsko vijeće i građane. Pretpostavlja da je dio poslova započet te nije završen u 2011. godini i smatra da je takvih poslova najviše još 20%, a to je opet ispod 50% izvršenja. Po ovome ispada da su se radili samo projekti i elaborati ? Zbog čega se neke stavke za koje se nije ništa započelo te se znalo da i ako se započnu da se neće niti završiti, nisu dale izmjene i dopune? Napomenula je da isto ne može nikako prihvatiti.

Načelnica je navela da je veći dio poslova iz programa gradnje za 2011. godinu započet prošle godine te su plaćene samo I. privremene situacije, a dio poslova je i završen do kraja godine, međutim računi su došli kasnije te mora reći da nije točno da su se radili samo projekti i elaborati, za razliku od perioda od 2005. do 2009. godine kada su se zaista radili samo idejni projekti, a koji se nažalost sada neki i realiziraju. Isto tako je navela da je Općina, nažalost, na ishodovanje lokacijskih i građevinskih dozvola čekala po godinu i pol dana i duže kako bi se radilo isključivo na temelju dozvola i po projektnoj dokumentaciji.

Što se tiče samog ostvarenja programa gradnje, veći dio radova je ostvaren ili će biti realiziran do kraja početka sezone tekuće godine.

Vijećnica Šuran je izjavila da nije zadovoljna ovakvim odgovorom te pita zbog čega, ako se je znalo da se program neće izvršiti, nisu dane izmjene i dopune istoga?

Načelnica je ponovila da su se radovi započeli izvoditi u 2011. g. te su se nastavili izvoditi u tekućoj 2012. godini, na što je vijećnica Šuran navela da primjerice izgradnja dijela nogostupa uz županijsku cestu –nije započeta, zatim izrada projektne dokumentacije dijela nogostupa sa oborinskom odvodnjom do raskrižja sa Perojskom cestom - nije započeta, izrada projektne dokumentacije sa komunalnom infrastrukturom i dijelu naselja Mala Vala – nije napravljena (detaljnije tonski zapis).

Pročelnica je navela da ne vidi razliku ako se toliko inzistira da je trebao biti rebalans proračuna i izmjena programa gradnje, da li bi situacija pred Općinskim vijećem bila povoljnija da je Program u opsegu iznosio primjerice 100.000,00 kn pa da je 100% izvršen ili je situacija ista ako je izvršenje sa manjim iznosom, što znači da je bitno ono što se napravilo, a za cjelokupan program se u većini stavaka radilo. Isto tako je navela da svi prisutni znaju da se izrada projektne dokumentacije radi u nekoliko faza: primjerice izrada geodetske podloge, dakle treba se prvo nacrtati, zatim ovjeriti u katastru, nakon toga se radi idejni projekt, mora se ishodovati lokacijska dozvola, a nakon toga se mora napraviti glavni projekt. To su sve postupci na koje Općina Fažana ne može utjecati, a još manje na ishodovanje akata za gradnju. Osim toga, za više natječaja za provođenje postupka javne nabave, vidjet će se u jednom od sljedećih izvještaja, koliki natječaji su završili poništenjem iz razloga što su sredstva bila puno veća od planiranih sredstava, a to su opet sve čimbenici koji utječu na mogućnost realizacije. Osim toga kaže se da je Program gradnje izvršen sa 23% i to se povezuje sa izvršenjem proračuna, međutim program gradnje nije jedina stvar koja se realizira pomoću prihoda proračuna. Osim programa gradnje postoje i drugi kapitalni objekti koji su direktno u proračunu i koji su realizirani. Program gradnje nije jedino mjerilo izvršenja i rada općine.

Vijećnica Šuran navodi da bi se o kapitalnim objektima razgovaralo danas da je dostavljeno i Izvješće o izvršenju proračuna, međutim smatra da je kao općinski vijećnik trebala biti upoznata sa svim stavkama koje su započete, a koje se neće moći završiti u 2011. godini i slično.

Vijećnik Marčeta postavlja pitanje što se dešava sa plaćenim komunalnim doprinosom ukoliko se program gradnje ne ostvari u cijelosti, na što je načelnica navela da se jedan manji dio komunalnog doprinosa može vratiti. Nadalje je navela da se primjerice sada rješava komunalna infrastruktura onih mještana koji su platili komunalni doprinos prije deset, petnaest ili dvadeset godina, a koji do sada nisu imali ništa riješeno. Smatra da na području Općine Fažana nema mjesta gdje se barem nešto nije napravilo. Nadalje navodi da je jedan veliki dio izgrađenih bespravnih objekata ili bespravno dograđenih objekata te se najčešće najviše bune oni koji uopće nisu platili komunalni doprinos ili su ga manje platili.

Vijećnik Marčeta je pročitao članak 32. st. 3 iz Zakona o komunalnom gospodarstvu te je naveo da su neke JLS morale vratiti razmjerni dio uplaćenog komunalnog doprinosa iz razloga ne izvršenja programa gradnje. Također je naveo da je Općina Fažana jedina općina u Istri koja ima izvršenje programa gradnje od 23%.

Vijećnica Žunić smatra da do cijele rasprave ne bi došlo da su materijali sačinjeni na drugačiji način. Naime, vijećnica Žunić je predložila da se trebalo, osim što je prikazan planirani iznos sredstava za program gradnje te kolona izvršenja programa gradnje, trebala prikazati još jedna kolona – ugovoreno, a nije realizirano. Naime na taj način bi svi vijećnici znali koliko se toga ugovorilo te koliko će u konačnici program gradnje biti izvršen.

Nadalje, vijećnica Žunić je pitala načelnicu u kojim je Službenim novinama IŽ objavljena Odluka o preraspodjeli sredstava koja je donesena 30.12.2011. godine?

Pročelnica je navela da će ista biti objavljena zajedno sa Godišnjim izvršenjem proračuna a koja je sastavni dio proračuna, temeljem Odluke o izvršenju proračuna.

Vijećnica Žunić je zatim pitala da li je ovu Odluku o preraspodjeli sredstava imao Odbor za komunalno gospodarstvo i prostorno uređenje prilikom davanja mišljenja na akte, na što je predsjednik Odbora gđin. Predan izjavio da Odbor odluku nije imao.

Vijećnik Gazić pita predsjednika Odbora za komunalno gospodarstvo na temelju čega je dano pozitivno mišljenje odbora odnosno koji bi kriterij bio izvršenja u postotku za davanje negativnog mišljenja?

Vijećnik Predan je naveo da je Odbor dobio materijale na uvid te je ukratko dao obrazloženje (detaljnije tonski zapis).

Vijećnik Piljan je naveo da je bio žalostan i tužan kada je vidio postotak izvršenja programa gradnje. Naime od planiranih 8.222.500,00 kn, a izvršeno je tek 1.800.000,00 kn.

Vijećnica Žunić navodi da je utrošeno 1.794.146,00 kn te ju zanima iz kojih sredstava su utrošena?

Načelnica navodi da su se sredstva utrošila iz proračuna, a s obzirom da su se izvješća radila radi revizije, materijali su dostavljeni na Vijeće, a izvršenje Proračuna će biti riješeno do 01.06.2012. godine.

Vijećnica Žunić navodi da u tekstualnom dijelu stoji da se program gradnje financira iz kreditnih sredstava te ju zanima koliko je od toga korišten kredit iz 2010. godine?

Pročelnica je navela da se kod donošenja Proračuna, donijela Odluka o raspodjeli rezultata gdje se točno predvidjelo gdje će se utrošiti ostala sredstva kredita te će se dostaviti pismena specifikacija.

Vijećnicu Žunić zanima da li se uspio iskoristiti kredit iz 2010. godine do konca 2011. godine? Kao što se zna, sredstva su bila nužna i bilo je upitno funkcioniranje Općine Fažana, zato se kredit i podigao u iznosu od 10.000.000,00 kn, a iskoristio se nije te ju zanima da li se iskoristio u cijelosti? Čini joj se da je 2.300.000,00 kn neiskorištenih sredstava, a na kredit se plaćaju i kamate te ju zanima zašto se najprije nisu potrošila ta sredstva, ako je namjena bila planirana programom gradnje.

Načelnica je navela da se kreditna sredstva nisu mogla trošiti retroaktivno već su se dugovi plaćali iz redovnih sredstava, a sredstva kredita su se usmjerila ka izgradnji.

Pročelnica je navela i to da kada se donijela Odluka o dizanju kredita, specificirana je i namjena trošenja kreditnih sredstava te se isto svakako mora poštovati.

Vijećnik Novak je konstatirao da se zadnjih petnaest minuta izašlo sa teme dnevnog reda te mu je nejasno ako je netko protiv nečega onda smatra da bi taj netko trebao dati

bolje rješenje. Njemu je drago kao i velikom broju mještana naselja Valbandon da se nakon jedanaest godina napokon u Valbandonu počelo nešto i raditi.

Vijećnica Šuran replicira te navodi da svaka rasprava koja se vodi nije uzaludno utrošena, a zna da se jako često dogodi da vijećnik Novak kaže da nije imao namjeru da se javi, pa da se neće javiti ili slično, ali je ponovila da je program gradnje donesen jednoglasno te da nitko nije bio protiv niti jedne točke programa. Nitko nije imao ništa protiv te se ne može reći da je netko kontra ili nije kontra nečega već se samo traži obrazloženje izvršenoga.

Vijećnik Novak je odgovorio vijećnici Šuran da je rekao da se kolegica Žunić napokon vratila na temu dnevnog reda.

Načelnica je ponovila da je većina objekata i uređaja komunalne infrastrukture započeta, nešto je više realizirano ali je plaćeno u ovoj godini, a do početka šestog mjeseca imat će se puno jasnija slika svega što je napravljeno.

Vijećnica Žunić ima repliku na vijećnika Novaka, jer ona kao vijećnik kad god glasa protiv nečega, u toj točki dnevnog reda se javi za raspravu i da obrazloženje zbog čega neće glasati za isto. Isto tako je navela da ukoliko je Revizija tražila da se izvršenje programa gradnje uvrsti na sjednicu Vijeća bez izvršenja proračuna, mišljenja je da postoji razlog zbog čega je to tako.

Načelnica je navela da revizija nije tražila da se isto uvrsti na sjednicu Vijeća.

Vijećnik Predan se također uključio te je naveo da je zaista velika razlika između financijskih sredstava koja su predviđena od onih koja su utrošena. Ako se uzme da je za izgradnju nogostupa županijske ceste - Vodnjanska cesta - utrošeno 24.000,00 kn, a predviđeno je 456.000,00 kn velika je razlika, ali svi dobro znaju da je to problem ne od danas već jedan duži niz godina te se zna da se dva domaćinstva još uvijek nisu izvlastila. Zatim za investiciju od Perojske ceste do Ruže Petrović se nije mogla napraviti dokumentacija jer je također trebalo nekoga izvlastiti i slično (detaljnije tonski zapis).

Vijećnica Šuran je pitala da li je bilo tako teško napisati koliko je sredstava planiranih za 2011. godinu, a koliko je za svaku stavku utrošeno do kraja godine?

Obzirom se više nitko nije javio za riječ, Predsjednik vijeća je dao na usvajanje prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Gavočanov, Pejin, Novak, Milekić, Ristić, Predan i Devescovi, i 5 glasova „PROTIV“ i to vijećnika Gazić, Marčeta, Žunić, Piljan i Šuran donijelo Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu.

4. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu

Predsjednik je upoznao prisutne da nije dostavljen niti jedan amandman, te otvara raspravu.

Vijećnik Piljan je tražio pojašnjenje za stavku održavanja sustava odvodnje atmosferskih voda gdje su planirana sredstva 142.500,00 kn, a izvršeno 37.515,00 kn te u

obrazloženju piše na intervenciju čišćenje slivnika čime zaključuje da Općina nema redovito godišnje održavanje slivnika oborinske odvodnje.

Načelnica je navela da se pored interventnog čišćenja slivnika, angažiralo trgovačko društvo Gorki Dalmacija d.o.o. koje je očistilo kompletno sve slivnike oborinske odvodnje i to za veoma povoljna sredstva, a isto tako je izvršeno i snimanje i svih slivnika.

Vijećnik Piljan je pitao vezano za održavanje javne rasvjete koje sada obavlja Komunalac Fažana d.o.o., kada je tvrdio da se na takav način neće smanjiti financijska sredstva, a rečeno je da će se ista manje utrošiti. Naime, planirano je 573.000,00 kn te je isto izvršeno u cijelosti i mora reći da se od prestanka Ugovora o održavanju javne rasvjete pa sve do preuzimanja iste od strane Komunalca d.o.o., u tom periodu nije održavala javna rasvjeta. Isto tako navodi da u obrazloženju piše da se vršilo pojačano održavanje javne rasvjete s čime se ne može složiti jer šest mjeseci odražavanja nije niti bilo. Nadalje ne vidi razloga zašto se forsiralo primjerice kupnja auto košare kao osnovno sredstvo za Komunalac d.o.o., dok ju isto još uvijek iznajmljuje?

Načelnica je odgovorila da su Programom održavanja javne rasvjete sredstva planirana u tom iznosu, ali vijećnik nije pročitao da se potrošnja električne energije enormno povećala te utrošak iste iznosi 371.184,58 kn. Nadalje je navela da se na svaki poziv građana izlazi na teren te se mijenjanju žarulje, međutim kada se preračuna koliko se plaćalo prije sada ispada da to radi Komunalac Fažana d.o.o. jeftinije i sa iznajmljivanjem auto-košare. Kada bude sredstava, planirat će se i kupnja iste jer je ista potrebna kako za održavanje javne rasvjete tako i za sječicu stabala, dekoriranje i sve ostalo za što se bude trebala upotrijebiti auto-košara.

Vijećnik postavlja pitanje vezano uz prihode parkirališta obzirom je rashod 600.000,00 kn te ga zanima koliki su prihodi, na što je načelnica navela da se radi o prihodu od preko 1.000.000,00 kn te napominje da je to prvi put da su parkirališta rentabilna i pozitivna.

Nadalje, vijećnik Piljan navodi da je utrošeno 4.600.000,00 kn, od toga su sredstva komunalne naknade 1.900.000,00 kn, ostali prihodi su 2.700.000,00 kn. Mišljenja je da 4.600.000,00 kn potrošiti na održavanje komunalne infrastrukture te utrošiti 1.800.000,00 kn na program gradnje nije proporcionalno jer na ovaj način samo dio žitelja dobiva uslugu više, a onaj tko nema asfaltiranu cestu teško da će dobiti niti turista i ostvariti bilo kakav prihod. Isto tako konstatira i pita što žiteljima ul. Pineta ili ul. M.Vlačić znači taj plavi cvijet?

Načelnica je navela da nije samo dio žitelja dobio nešto više već su svi žitelji dobili nešto više jer i stanovnici u ul. Pineta ogranak II i III dobili su primjerice poravnavanje nerazvrstanih cesta. Zatim je u ul. Pineta ogranak III stavljen probni stup led- javne rasvjete, a kako svi prisutni znaju većina cesta nije niti izvlašten u Valbandonu na adekvatan način. Na privatnim putovima se ne može ništa raditi, a ipak se pokušava nešto napraviti. Isto tako će i ul. M. Vlačić doći na red kada se bude izvlaštena gđa. Crnčić Brajković putem Ureda državne uprave. Što se tiče plavog cvijeta, Općina nije sve to radila radi plavog cvijeta već radi ljudi, jer se općina opredijelila za turizam, a velika većina ljudi se bavi turizmom. Isto tako je navela da su gosti i turisti prije dolazili u izvrsne apartmane i restorane, ali su zato bježali iz Fažane zbog plaža, a sada ti ljudi ostaju u Fažani.

Vijećnik Gazić je pitao gdje se sada nalaze zeleni otoci, na što je načelnica navela da se zeleni otoci nalaze na području Valbandona i na području Fažane, a isto je objavljeno i na web-u.

Gdin. Gortan se nadovezao da su zeleni otoci kod ex. Badela i kod Miracolo trgovine.

Vijećnika Gazić zanima zbog čega su maknuti zeleni otoci iz ul. R. Petrović, na što je gdin. Gortan odgovorio da ima saznanja da su ih uklonili mještani.

Nadalje, vijećnik Gazić navodi da je na sedmoj stranici obrazloženja navedeno da je kod održavanja plaža odvezeno dvjestosedamdeset tura otpada te smatra da je isto trebalo biti izraženo u kubicima jer se ovako ne zna.

Obzirom više nije bilo pitanja Predsjednik vijeća je dao na glasovanje prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Gavočanov, Pejin, Novak, Milekić, Ristić, Predan i Devescovi, i 5 glasova „PROTIV“ i to vijećnika Gazić, Marčeta, Žunić, Piljan i Šuran donijelo Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu.

5. Prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Općinu Fažana

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vijećnica Žunić pita tko je izradio Procjenu ugroženosti Općine Fažana te da li je istu izradila VZIZ u suradnji sa OF ili netko drugi?

Pročelnica je navela da ju je izradila VZIZ, na što je pročelnica navela da se VZIZ godišnje plaća cca. 14.000,00 kn. Na temelju prikupljenih podataka i suradnje sačinjena je predmetna Procjena.

Nadalje, vijećnica Žunić navodi da je na str. 30. navedeno DVD Brioni Fažana, na što je načelnica navela da se radi o grešci te je zatraženo da se napravi izmjena. Inače, DVD Brioni Fažana egzistira samo na papirima dok još uvijek nije ukinuto. Također je navela da je osnovano novo dobrovoljno vatrogasno društvo OF. Također će se tražiti od Općinskog vijeća da se donese Odluka da se financira samo i isključivo novo vatrogasno društvo, a ne i DVD Brioni Fažana.

Načelnica je prihvatila primjedbu vijećnice te će se ista prihvatiti.

Vijećnik Pejin također navodi da su na str. 44 podaci iz 2001. godine te se moli ažuriranje istih. Zna da još uvijek nisu objavljeni podaci popisa stanovništva, ali svakako moli da se isti ažuriraju čim se novi podaci objave.

Zatim ima primjedbu na str. 23 gdje piše da nema značajnijih opasnosti od poplava osim u ul. Mala Vala i Lavanda te smatra da je na cijelom području OF bilo poplava te postoji opasnost i dalje za cijelo područje.

Nadalje vijećnik Predan je naveo da na str. 4. treba ispraviti iznos procijenjene štete od poplava od 8.500.000,00 kn, a svi znaju da je procijenjena šteta bila cca. 16.886.100,00 kn.

Načelnica je navela da će se primjedbe poslati kako bi se izvršila korekcija te čim budu objavljeni podaci o broju stanovnika, tražit će se izmjene i tog dijela Procjene.

Obzirom više nije bilo primjedbi, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Općinu Fažana sa iznesenim primjedbama, te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ donesena Odluka o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća za Općinu Fažana sa usvojenim primjedbama.

6. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina

Predsjednik otvara raspravu.

Vijećnica Šuran navodi da ima primjedbu kao i svaki put do sada, a to je da se nekretnine izlažu prodaji isključivo po cijeni koju je dao sudski vještak. Smatra da se cijena sa deset, dvadeset ili pet posto mogla povećati te kao takva uputiti na prodaju. Također je mišljenja da se bez obzira na situaciju može ići sa nešto većom cijenom.

Predsjednik vijeća je napomenuo da se za navedeno trebao podnijeti amandman.

Načelnica je odgovorila da je situacija sa nekretninama nažalost takva kakva je te da je za neke nekretnine već dvadesetak puta raspisan natječaj pa se još uvijek nitko nije javio niti su nekretnine prodane. Tržište nekretnina je takvo da potencijalni kupci smatraju da su cijene i ovakve, previsoke.

Vijećnica Šuran nije zadovoljna i ostaje pri svome mišljenju.

Vijećnik Piljan također smatra da je cijena od 100,00 EUR/m², za nekretninu 857/1 k.o. Fažana, označena sa T1 – gospodarsko-turistička djelatnost, preniska.

Načelnica je ponovila da cijenu određuje sudski vještak, a vrlo je teško da će se takva parcela prodati i po cijeni sudskog vještaka.

Obzirom više nije bilo pitanja, Predsjednik je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog Odluke o prodaji nekretnina, te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Gavočanov, Pejin, Novak, Milekić, Ristić, Predan i Devescovi, i 5 glasova „SUZDRŽAN“ i to vijećnika Gazić, Marčeta, Žunić, Piljan i Šuran donijelo Odluku o prodaji nekretnina.

7. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora

Predsjednik upoznaje prisutne da mu nije dostavljen amandman te otvara raspravu.

Načelnica je kratko navela da se radi o uobičajenom postupku, a to je da se nakon provedene licitacije treba sklopiti ugovor, no prije ugovora potrebno je donijeti Odluku o prihvatu ponude.

Vijećnik Gazić navodi da se cijelo vrijeme svi žale da nema prodaje, a s druge strane postoji potencijalni kupac koji je 26.01.2012. godine uplatio jamčevinu te ga se pušta da čeka dva mjeseca da bi kupio nekretninu. Ovakvim činom se odašilje jako loša poruka jer je kupac već u startu naišao na čekanje i probleme.

Načelnica je navela da je stranka bila upoznata sa uvjetima natječaja te isto tako da će se sjednica Vijeća održati u roku od tri mjeseca što je i prihvatio. Načelnica se također slaže da bi ovo Vijeće trebalo, ako postoji zakonska osnova, obzirom Vijeće donosi Odluku o prodaji nekretnina, da se ne čeka ponovno sjednica Vijeća kako bi se donijela i Odluka o

prihvalu ponude, već da se donese načelna odluka kojom bi se nakon provedenog natječaja mogla donijeti Odluka o prihvalu te sklopiti ugovor.

Pročelnica je navela da za sada ne može biti tako, obzirom u Odluci stoji da onaj tko donosi Odluku o prodaji, donosi i Odluku o prihvalu ponude.

Obzirom više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog Odluke o prihvalu ponude i sklapanju ugovora, te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ jednoglasno donesena Odluka o prihvalu ponude i sklapanju ugovora.

8. Prijedlog Zaključka o usvajanju Izvješća o stanju zaštite i spašavanja za 2011. godinu i donošenju smjernica za i organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Općine Fažana za razdoblje od 2012.g.-2014.g.

Predsjednik je konstatirao da mu nije dostavljen niti jedan amandman.

Načelnica upozna je prisutne da prihvaća Izvješće u cijelosti osim u stavci koja se odnosi na DVD Brioni Fažana. Ne može se i neće složiti sa istim jer DVD Brioni Fažana nije odradilo svoje zadatke i jednostavno to društvo ne postoji. Naime, radi se o izvješću koje je DVD Brioni Fažana dostavilo te se isto uvrstilo u Izvješće te navodi da se ona kao načelnica ne može složiti sa tim, te se ograđuje samo od tog dijela Izvješća i ne prihvaća Izvješće DVD Brioni Fažana.

Vijećnik Novak je konstatirao da se radi o izvješću „copy-paste“ od prijašnjih godina.

Obzirom više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje Izvješće o stanju zaštite i spašavanja za 2011. godinu i donošenju smjernica za i organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Općine Fažana za razdoblje od 2012.g.-2014.g., osim u dijelu Izvješća o radu DVD Brioni Fažana, te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ jednoglasno usvojeno Izvješće o stanju zaštite i spašavanja za 2011. godinu i donošenju smjernica za i organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Općine Fažana za razdoblje od 2012.g.-2014.g., osim u dijelu Izvješća o radu DVD Brioni Fažana.

9. Prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o obrazovnom radu DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.09.2011. do 29.02.2012. godine

Predsjednik je konstatirao da mu nije dostavljen niti jedan amandman te je otvorio raspravu.

Obzirom nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog Zaključka o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o obrazovnom radu DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.09.2011. do 29.02.2012. godine te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ jednoglasno usvojen Zaključak o usvajanju Polugodišnjeg izvješća o obrazovnom radu DV Sunce Fažana za razdoblje od 01.09.2011. do 29.02.2012. godine

10. Prigovori na Odluku o dodjeli stipendija

Predsjednik otvara raspravu.

Pročelnica je upoznala prisutne sa dostavljenim prigovorima te je ukratko dala obrazloženje koje je sastavni dio predloženog akta.

Vijećnik Novak je pitao za koliko će dana studenti dobiti stipendije, nakon donošenja predložene odluke?

Pročelnica je odgovorila da će se nakon donošenja ove odluke poslati ugovori te čim se isti vrate potpisani, stipendije će se isplatiti.

Načelnica je napomenula da će inzistirati da se po dostavi ugovora odmah i isplati stipendija, a ne da se čeka dostava svih ugovora.

Vijećnica Žunić podržava navedene odluke te ju zanima da li se može promijeniti Pravilnik o utvrđivanju kriterija kako ne bi svi studenti čekali rješavanje prigovora?

Načelnica je navela da se slaže sa prijedlogom, te ukoliko je pravno moguće izmijeniti Pravilnik. Apsolutno podržava prijedlog.

Obzirom više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu i dao na glasovanje prijedlog Odluke o odbijanju prigovora Lane Grižančić o dodjeli stipendije te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ usvojena Odluka o odbijanju prigovora Lane Grižančić o dodjeli stipendije.

Predsjednik vijeća je dao na glasovanje prijedlog Odluke o odbijanju prigovora Nine Niki o dodjeli stipendije te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ usvojena Odluka o odbijanju prigovora Nine Niki o dodjeli stipendije.

11. Informacija o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade kino dvorane

Predsjednik vijeća je naveo da je osjećao dužnost da se na sjednici vijeća dade informacija o izvođenju radova na rekonstrukciji zgrade kino dvorane, obzirom mještani nemaju pravu informaciju, a kruže kojekakve glasine, te je zamolio pročelnicu da upozna prisutne vijećnike sa istim.

Pročelnica je ukratko upoznala vijećnike sa kronologijom postupka i izvođenja radova na objektu bivše kino dvorane kako slijedi:

Nakon provedenog javnog natječaja za rekonstrukciju kino dvorane, sklopljen je Ugovor br. 01/11/E/VV sa izvođačem radova Đurkin d.o.o. Čakovec, kao najpovoljnijem ponuditelju prema ponudi koja iznosi 1.985.407,06 kn (bez PDV-a), odnosno 2.442.050,68 (sa PDV-om).

Nadzor nad izvođenjem radova obavlja trgovačko društvo KONING d.o.o., a kao glavni nadzorni inženjer imenovan je BOLONVIĆ DENIS dipl.ing.građ. Usluga vršenja nadzora nad istim iznosi 52.360,00 kn.(bez PDV-a).

Radovi na izgradnji predmetne građevine započeli su dana 14.11.2011.godine, upisom u građevinski dnevnik od strane izvođača radova i nadzornog tijela.

Tijekom izvođenja radova utvrđena je neusklađenost između projektne dokumentacije za izvođenje sa postojećim stanjem kino dvorane, u odnosu na vrstu materijala i količinu, tako da se prilikom rušenja projektom predviđenih zidova, utvrdio nosivi element od armiranog betona, a koji je troškovničkim opisom materijala predviđen kao cigleni zid.

Predviđenim rušenjem takvog nosivog elementa zajedno sa armiranom arm bet. pločom zadiralo bi se u stabilnost same konstrukcije, koja u proračunu stabilnosti konstrukcije nije ni provjerena ni proračunata za navedeni zahvat.

Glavni nadzorni inženjer kao nositelj ugovora o vršenju nadzora za elektroinstalaterske radove, izvršio je uvid u dostavljeni projekt elektroinstalacije, te je utvrdio niz neusklađenosti i nedefiniranosti u odnosu na nacrtnu dokumentaciju, te je predložio doradu i dopunu glavnog projekta elektroinstalacija, sa obrazloženjem da izvođač radova ne može raditi po takvom projektu.

Nakon konzultacija Općine sa glavnim nadzornim inženjerom, izvođačem radova, projektantima glavnih projekata iz URBIS 72, utvrđena je potreba za privremenim prekidom radova. Obzirom da je zbog stabilnosti postojeće konstrukcije, bilo uputno zadržati u prostoru nosivi a.b. element – visokostjeni nosač, a koji je svojim položajem uvjetovao drugačije rješenje u odnosu na projektirano, moralo se pristupiti izmjeni projektne dokumentacije sa izmjenama tehničkog rješenja i ishodovanje izmjena akata za gradnju.

S obzirom da se pristupilo izmjeni projektne dokumentacije (lokacijske dozvole i glavnog projekta, s izvoditeljem radova zaključen je aneks ugovora o prekidu radova do ishodovanja izmjene potvrde glavnog projekta. Prošli tjedan ishodovana je izmjena lokacijske dozvole te se uskoro očekuje nastavak radova.

Vijećnica Žunić je pitala koliko će to produžiti radove, na što je pročelnica navela da sve što se bude moglo odraditi, napraviti će se do 15.06. obzirom tada nastupa zabrana izvođenja radova.

Načelnica je navela da je ishodovana izmjena lokacijske dozvole te smatra da će se brzo ishodovati i potvrda glavnog projekta. Gljedat će se da se do 15.06. odrade svi vanjski radovi te će se unutarnji moći obavljati i poslije 15.06., a koji ne izazivaju buku. Mišljenja je da se takva odluka može donijeti.

Vijećnica Žunić pita da li će se vrijednost radova mijenjati, na što je pročelnica navela da to sada ovisi o troškovniku, o tome ovisi da li će se morati raditi dodatni postupak javne nabave.

Načelnica je navela da će se u jednom dijelu sigurno mijenjati javna nabava, ali isto tako napominje da se u jednom dijelu i smanjuju troškovi, a tiče se armiranobetonskog zida od cca. 50 cm koji se neće rušiti.

12. Razno

Pod točkom razno nije bilo rasprave.

Zapisničar
Snježana Nikolić

PREDSJEDNIK
Damjan Milekić