



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FAŽANA
Općinsko vijeće Općine Fažana
Klasa: 021-05/10-01/8
Urbroj: 2168/08-03/00-11-7
Fažana, 18. studenog 2011. godine

ZAPISNIK

sa 27. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,
održane dana 18. studenog 2011. godine s početkom u 19,00

Prisutni: Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavochanov, Lorena Žunić, Dušanka Šuran, Marinko Gazić, Mirko Novak, Marino Piljan, Ivan Marčeta i Timotej Pejin

Odsutni: Gracijela Bilić (opravdano odsutna),

Ostali: Načelnica Ada Damjanac, direktor Komunalca Fažana d.o.o. Mirko Gortan, ravnateljica Dječjeg vrtića Ljiljana Braić, Koordinatorica za društvene djelatnosti i socijalnu skrb Nataša Novak, Pročelnica JUO-a Margareta Stipančić, novinari, građani i ostali gosti.

Zapisničar: Snježana Nikolić

Predsjednik vijeća je prije otvaranja sjednice pozvao prisutne da se minutom šutnje oda počast svim žrtvama grada Vukovara i Škabrnje.

Predsjednik vijeća (u daljnjem tekstu: Predsjednik) pozdravlja prisutne te nakon prozivke utvrđuje kvorum od 12 vijećnika i konstatira kako ovo tijelo može pravovaljano donositi odluke.

Nadalje je naveo da mu je vijećnik Gazić dostavio zamolbu za izmjenu termina održavanja sjednice, umjesto u 18,00 sati da ista započne u 19,00 sati, s tim da se u svoje ime i u ime većine vijećnika ograđuje od ovakvog dopisa te smatra da ovakve riječi nisu poznanica ovog podneblja..

Također, predsjednik utvrđuje da mu je vijećnik Marinko Gazić dostavio prijedlog za izmjenu ili dopunu dnevnog reda na način da se točka 6. – prijedlog Odluke o osnivanju Povjerenstva za popis birača – briše i upućuje na doradu.

Vijećnik Gazić ostaje kod svoga amandmana na što je Predsjednik dao na glasovanje dostavljeni amandman te je konstatirao da sa 5 glasova „ZA“ i to vijećnika: Šuran, Žunić, Marčeta, Piljan i Gazić te 7 glasova „PROTIV“ i to vijećnika: Ristić, Devescovi, Milekić, Predan, Gavochanov, Novak i Pejin te 0 glasova „SUZDRŽAN“ predloženi amandman za izmjenu dnevnog reda nije usvojen.

Predsjednik je zatim predloženi dnevni red dao na glasovanje kako slijedi:

- 1. Usvajanje zapisnika sa 26. sjednice Općinskog vijeća**
- 2. Vijećnička pitanja**
- 3. Prijedlog Odluke o vrijednosti boda za utvrđivanje visine komunalne naknade**
- 4. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Općine Fažana za 2010. godinu**

5. **Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina**
6. **Prijedlog Rješenja o osnivanju Povjerenstva za popis birača**
7. **Prijedlog Odluke o visini zakupnine za prostor i opremu športske dvorane u Osnovnoj školi Fažana**
8. **Razno.**

te je konstatirao da je sa 11 glasova „ZA“ i 1 glasom „PROTIV“ usvojen predloženi dnevni red.

Nadalje, vijećnik Marčeta, vijećnik Pejin i predsjednik su se javili pod točkom razno.

1. Usvajanje zapisnika sa 26. sjednice Općinskog vijeća

Vijećnica Šuran je zamolila da se u zapisniku, malo opširnije napiše, obzirom su svi vijećnici imali priliku poslušati primjedbe koje je zamjenik načelnice imao za gospodina Gašparovića i gospodina Ivičića, da se detaljnije opiše izlaganje te da na sljedećoj sjednici vijeća dobije takav zapisnik sa epitetima koji su bili upućeni na određene osobe.

Obzirom više nije bilo izjašnjavanja po zapisniku, predsjednik je naglasio da je bio dogovor da se piše skraćeni zapisnik, na što se vijećnica Šuran izjasnila da zna da se radi o skraćenom zapisniku, ali je svejedno zamolila da se srž i bit malo više nadopišu obzirom je to izrečeno na sjednici te moli da se isto detaljnije napiše.

Predsjednik je rekao da će vijećnica morati pričekati na dopunu zapisnika do 29. sjednice Vijeća, obzirom se vremenski ne stigne napraviti, a shvatit će kada dobije informaciju pod razno.

Vijećnica Šuran smatra da se dvije do tri rečenice mogu napisati, obzirom ne traži izmjenu zapisnika.

Obzirom više nije bilo izjašnjavanja po zapisniku, predsjednik je dao na glasovanje primjedbu, na što se nadovezala pročelnica te je rekla da se po poslovniku o radu Općinskog vijeća, o osnovanosti primjedbe glasa. Nadalje je navela da kada se radi o izmjeni zapisnika ili nečemu što je pogrešno upisano u zapisnik, onda se ne glasa, ali u ovom slučaju se glasa o primjedbi. Inače, svrha zapisnika je da se napiše kratka rasprava te da se napiše zaključak ili odluka tj. da se konstatira da je nešto doneseno ili nije doneseno. Obzirom postoji tonski zapis isti se može umnožiti i dostaviti. Ponovila je da svrha zapisnika nije staviti znake navodnika i napisati svaku raspravu.

Vijećnica Žunić moli pojašnjenje, da li se u zapisniku navodi srž razgovora koja je bila predmet točke dnevnog reda, na što je pročelnica rekla da se srž ukratko navede. Vijećnica Žunić je navela da se radilo o raspravi od desetak minuta te smatra da je ista vrijedna jedne rečenice.

Vijećnik Piljan je pitao koji članak poslovnika opravdava navedeno, na što je pročelnica navela da se radi o članku 86. Poslovnika.

Predsjednik je dao predloženu primjedbu na glasovanje te je konstatirao da sa 5 glasova „ZA“ i to vijećnika: Šuran, Žunić, Marčeta, Piljan i Gazić te 6 glasova „PROTIV“ i to vijećnika: Ristić, Devescovi, Milekić, Predan, Gavochanov i Pejin te vijećnikom Novak, koji se nije želio izjasniti, odluka nije donesena.

Pročelnica je navela da odluka nije donesena jer nije bilo natpolovične većine, obzirom je prisutno 12 vijećnika, a glasano je sa 5 „ZA“ i 6 „PROTIV“.

Predsjednik je na kraju zamolio općinske službe da se zapisnik nadopuni, bez obzira što je prvotno glasao protiv, kako bi se udovoljilo vijećnici Šuran.

2. Vijećnička pitanja

Vijećnica Žunić je postavila pitanje pročelnici po kojoj zakonskoj osnovi se sjednica Vijeća snima sa dva snimača, na što je pročelnica navela da je po Poslovniku utvrđeno da se sjednica može snimati i tonski. Da li se sjednica snima sa dva ili više snimača mišljenja je da to nije sporno. Sjednica se snima sa dva snimača čisto iz tehničkih razloga, jer je stariji snimač slabiji te se slabije čuje kod preslušavanja.

Vijećnica Žunić je pitala da li je i novi snimač u imovini Općine, na što je pročelnica potvrdno odgovorila. Također je tražila da joj se dostavi zakonska osnova za snimanje sjednica Vijeća sa dva snimača, na što je pročelnica ponovila da su vijećnici donijeli Poslovnik u kojem su naveli i tonsko snimanje sjednica. Snimke se koriste samo u svrhu pisanja zapisnik i čuvaju se u Jedinostvenom upravnom odjelu.

Vijećnik Piljan zamolio je načelnicu ili direktora Komunalca d.o.o. da mu u pismenom obliku odgovore vezano uz ulazak u starogradsku jezgru Fažane. Naime, određene osobe ulaze u starogradsku jezgru (koji je razlog) te da li dotične osobe plaćaju parking kao i svi ostali koji plaćaju parking te koja je naknada ukoliko je plaćaju? Dakle, traži broj ljudi koji ulaze u staru jezgru, razlog zbog kojeg ulaze te koja je naknada?

Načelnica je odgovorila da imena ljudi ne zna napamet kao niti njihov broj. Takav podatak može dostaviti Komunalac Fažana d.o.o. Zatim je navela da je na snazi Pravilnik o ulasku u starogradsku jezgru koji nije mijenjan od prošlog saziva. To su ljudi koji imaju svoje dvorište ili garažu, a radi se o invalidnim osoba. Mišljenja je da se radi o pet automobila; za ulazak dotične osobe ne plaćaju naknadu, obzirom ulaze u svoje dvorište ili svoju garažu, a što će se dostaviti i pismenim putem.

Nadalje, vijećnik Piljan kratko je iznio događaj koji je imao sa jednom starijom osobom u Valbandonu, a vezano je uz opomene koje su ostavljene na grobovima mjesnog groblja u Fažani, neposredno prije Svih svetih. Gospođa je bila vidno potresena i uznemirena, a zadnje riječi su joj bile: „Ni mrtvima ne date mira“. Nakon nemilog događaja je otišao na groblje i vidio opomene za podmirenje dužnih iznosa. Smatra da se trebao naći primjereniji način, da se ljude obavijesti o nepodmirenim obvezama te je mišljenja da bi se u ime Općine Fažana, u ime uprave i skupštine Komunalca Fažana d.o.o., bilo potrebno primjereno javno ispričati žiteljima kao i svima ostalima koji ne žive na ovom području.

Načelnica je odgovorila da koliko je vijećnik Piljan bio iznenađen, ogorčen i potresen, toliko je bila i ona osobno. O navedenom nije imala saznanja te je netko samoinicijativno napravio tako nešto te će zato snositi i određene posljedice. Navela je da se ogradila od navedenog u ime Općine, a samim time smatra i u ime svih vijećnika koji isto tako nisu znali za to. Ispričala se svim građanima zbog navedenog te je ponovila da će onaj tko je to napravio, snositi posljedice. Zatim je rekla da onaj tko radi na tim poslovima je imao godinu dana vremena za slanje opomena, te će svakako snositi posljedice.

Vijećnica Šuran se nadovezala na temu te je pitala tko je potpisao navedene opomene, na što je načelnica odgovorila da opomene nije vidjela te pretpostavlja da ih je potpisala voditeljica komunalne infrastrukture gđa. Tamara Puja. Vijećnica Šuran je odgovorila da je vidjela dvije takve opomene koje je potpisao direktor Komunalca d.o.o. te je pitala tko čini Skupštinu i Upravu Komunalca, na što je načelnica odgovorila da ona čini Skupštinu, a koja uopće nije imala saznanja o tome.

Što se tiče opomena nije sporno tko ih je potpisao i kada su potpisane, već tko ih je podijelio.

Vijećnica Šuran u nastavku navodi da je vidjela da je u pripremi izvođenje radova oborinske odvodnje u Ul. Dragonja u Valbandonu. Da li se započelo sa radovima ili se radi samo o pripremnim radovima oborinske odvodnje? Obzirom je prošla po dijelu ulice koji je još uvijek općinski, a možda i ostane općinski, te je vidjela da se rade određene pripreme da li za upojni bunar ili nešto drugo, ne zna, međutim napravila se velika rupa na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske.

Načelnica je odgovorila da se rade pripremi radovi da bi se mogao raditi drugi dio te ulice, na što je vijećnica Šuran pitala da li se radovi izvode bez suglasnosti Republike Hrvatske? Načelnica je odgovorila da se isti izvode samo za zemljane radove.

Vijećnica Šuran je zatim pitala da li je ishodovana građevinska dozvola za taj dio izgradnje oborinske odvodnje, na što je načelnica dala riječ pročelnici kako bi upoznala sve prisutne vijećnike o dozvolama koje su ishodovane.

Pročelnica je navela da što se tiče oborinske odvodnje za ulice Kamelija, Lavanda i Ulika, ishodovana je potvrda glavnog projekta. Što se tiče Kamelije, izrađen je idejni projekt te je podnesen zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, a za ulice Pineta i Dragonja se ne radi o izgradnji već se u sklopu održavanja nerazvrstanih cesta rješava samo oborinski kanal uz prometnicu.

Gdin. Gortan se nadovezao te je rekao da je za ul. Dragonja ishodovana potvrda glavnog projekta, na što je vijećnica Šuran pitala da li je to potvrda glavnog projekta za upojni bunar koji se nalazi na nekretnici u vlasništvu RH?

Pročelnica je navela da se dozvola za gradnju može dobiti te se u međuvremenu paralelno mogu rješavati imovinsko-pravni odnosi.

Vijećnik Marčeta je pitao načelnicu vezano uz berbu maslina na dječjem igralištu. Naime, ove godine je prvi puta branje maslina dano na branje i održavanje Komunalcu Fažana d.o.o. te ga zanima da li su se dosadašnji korisnici tih maslina obratili zahtjevom sa željom da i dalje beru masline te kakav je bio odgovor? Od strane mještana koji su brali masline, rečeno mu je da su oni bili voljni i dalje brati i održavati masline kao i do sada i uz naknadu.

Načelnica je odgovorila da su ti ljudi bili na razgovoru prije godinu dana i prije dvije godine te je decidirano rečeno, obzirom nikada nisu plaćali naknadu, a isto tako nije se radilo samo o mještanima Općine Fažana već i o ljudima sa drugih područja koji su odselili iz Fažane prije desetak i petnaest godina. Naime ti isti ljudi nisu pretjerano održavali te masline već su ih nakon berbe samo potkresali, nikada ih nisu gnojili niti kosili oko tih maslina. Odluka je donesena da će to raditi Komunalac d.o.o.. Uostalom kada budu Komunalac i Agroudruga održavali masline onda će se i Općina moći podičiti i pohvaliti svojim maslinovim uljem. Dosadašnji korisnici maslina su o tome na vrijeme bili obaviješteni.

Obzirom više nije bilo pitanja po navedenoj točki dnevnog reda, predsjednik je zaključio istu te se prešlo na sljedeću točku dnevnog reda.

3. Prijedlog Odluke o vrijednosti boda za utvrđivanje visine komunalne naknade

Predsjednik je utvrdio da su mu dostavljena dva amandmana koji su uručeni vijećnicima neposredno prije početka sjednice. Prvi amandman je podnijela Načelnica Općine Fažana dok je drugi amandman podnio Klub vijećnika IDS-a. Obzirom je

amandman Kluba vijećnika IDS-a obuhvaćen amandmanom Načelnice koji je postao sastavnim dijelom konačnog prijedloga akta, predsjednik je pitao da li Klub vijećnika IDS-a povlači dostavljeni amandman, na što je vijećnik Marčeta rekao da povlače amandman.

Vijećnik Marčeta je zamolio da načelnica da usmeno obrazloženje istog, obzirom je tako navedeno i u amandmanu.

Načelnica je navela da je, ne znajući za amandman Kluba vijećnika IDS-a, amandman podnijela u jutarnjim satima, a kako ipak ne bi bilo udara „po džepu naših mještana“ u ovoj situaciji. Međutim Odluka se mora donijeti pošto se cijena komunalne naknade nije mijenjala od 2001. godine, od osnutka Općine, a iznosi 0,22 kn/m². Odlučila je da to bude povećanje od 0,06 kn/m², što bi za jedan stan od 100 m², iznosilo povećanje od 6,00 kn. Rok za povećanje cijene komunalne naknade jest 30.11.2011. te se iz tog razloga predmetna odluka mora i donijeti.

Predsjednik vijeća je otvorio raspravu.

Vijećnik Marčeta je pohvalio amandman od načelnice te ga zanima da li je načelnica predložila i iznos 0,40 kn/m², a ako jest zbog čega tako nagla promjena i prijedlog na 0,28 kn/m²?

Načelnica je odgovorila da je ona predložila iznos od 0,40 kn/m² te je isto tako i povukla svoju odluku i spustila cijenu obzirom se htjelo da se Općina uskladi sa ostalim JLS, kako Općina Fažana više ne bi bila sa najnižom komunalnom naknadom već da se približi i bude u skladu sa svima ostalima. Također je navela da u Istri ima JLS čija komunalna naknada iznosi od 0,50 kn/m² do 1,00 kn/m². S obzirom je uočila da bi to bio prenegli skok, smanjila je predloženi iznos.

Vijećnica Žunić se uključila u raspravu te podržala navedeni prijedlog te je predložila nešto što bi bilo korisno za neko buduće vrijeme tj. za godinu ili godinu i pol dana da se opet ide s manjim povećanjem kako bi bilo lakše svim mještanima Općine Fažana, a činjenica je da je ova naknada preniska te se nije mijenjala godinama. Predsjednik se slaže sa predloženim te podržava prijedlog vijećnice Žunić.

Načelnica je navela da se prihodima iz komunalne naknade više ne stignu pokrивati troškovi koji se financiraju iz iste te se moralo ići u povećanje.

Vijećnik Gazić također podržava ovakav prijedlog te je postavio pitanje načelnici koliko će Općina više prihodovati sredstava predloženim povećanjem, na što je načelnica odgovorila da se radi otprilike o cca. 300.000,00 kn.

Vijećnik Piljan je također podržao prijedlog načelnice, a ponukan prijedlogom vijećnice Žunić da se sljedeće godine do kraja jedanaestog mjeseca ponovno sjedne i raspravlja o visini komunalne naknade, navodi da se od 17.12.2001. godine do današnjeg dana, linearno, usluge svim žiteljima Općine Fažana nisu bile jednake. Budući je to činjenica, drago mu je da su načelnica i zamjenik načelnice bili u ul. Pineti, ogranak III, te su vidjeli kakvi su uvjeti u tom dijelu Općine. Odgovorno tvrdi da se tim ljudima u tim ulicama, usluge od 2001. godine nisu poboljšale. Osobno živi u tom području te predlaže da istovjetno obračunu komunalnog doprinosa za kojeg postoje tri zone i komunalna naknada bude sastavljena i predložena u zonama. Ljudi koji žive u III zoni, nemaju usluge kao što ih imaju žitelji općine koji žive u I zoni.

Primjerice, pometač koji radi na području Valbandona, nikada nije bio u dijelu gdje živi vijećnik Piljan, te ponavlja da se ima godina dana za razmišljanje o navedenom prijedlogu koji ne mora biti konačan, ali da se svakako razmišlja u tom smjeru.

Obzirom više nije bilo rasprave po predmetnoj točki dnevnog reda, Predsjednik je dao na glasovanje prijedlog Odluke o vrijednosti boda za utvrđivanje visine komunalne naknade te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ jednoglasno donesena Odluka o vrijednosti boda za utvrđivanje visine komunalne naknade.

4. Prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Općine Fažana za 2010. godinu

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vijećnik Gazić je pitao ako se održava rasprava o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju, zašto se onda nije održala i rasprava o primanju na znanje Izvješća načelnice Općine Fažana?

Pročelnica je odgovorila da je primanje na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju zakonom utvrđena obveza.

Obzirom više nije bilo rasprave po predmetnoj točki, predsjednik je dao na glasovanje prijedlog Zaključka o primanju na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Općine Fažana za 2010. godinu te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ primljeno na znanje Izvješća Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Općine Fažana za 2010. godinu.

5. Prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina

Predsjednik otvara raspravu.

Obzirom nije bilo rasprave po predloženoj točki, Predsjednik je istu zatvorio te dao na glasovanje prijedlog Odluke o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina te je konstatirao da je sa

12 glasova „ZA“ donesena Odluka o prihvatu ponude i sklapanju ugovora o prodaji nekretnina.

6. Prijedlog Rješenja o osnivanju Povjerenstva za popis birača

Predsjednik je otvorio raspravu.

Obzirom nije bilo rasprave po predloženoj točki, Predsjednik je istu zatvorio te dao na glasovanje prijedlog Rješenja o osnivanju Povjerenstva za popis birača te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Ristić, Devescovi, Milekić, Predan, Gavočanov, Novak i Pejin, 1 glasom „PROTIV“ i to vijećnika Gazić te 4 glasa „SUZDRŽAN“ i to vijećnika Šuran, Žunić, Marčeta i Piljan, doneseno Rješenje o osnivanju Povjerenstva za popis birača.

7. Prijedlog Odluke o visini zakupnine za prostor i opremu športske dvorane u Osnovnoj školi Fažana

Predsjednik otvara raspravu.

Vijećnica Žunić je navela da joj se ideja o smanjenju naknade za prostor i opremu športske dvorane dopada tj. da cijena umjesto dosadašnjih 190,00 kn po satu, iznosi 100,00 kn. Zanima je zakonitost i osnovanost predložene odluke, te da li je Općina Fažana ishodovala mišljenje Osnovne škole Fažana te Upravnog odjela za prosvjetu i kulturu Istarske županije vezano uz donošenje ovakve odluke? Razlog zbog kojeg postavlja ovo pitanje jest i njeno članstvo u Poglavarstvu Općine Fažana,

a Odluka o uvjetima i kriterijima za školsku dvoranu donesena je na Skupštini IŽ 2002. godine i koliko se sjeća, u više navrata je i Poglavarstvo željelo smanjiti cijenu najma dvorane, međutim odgovori koji su uvijek dostavljani bili su koncipirani na način da cijena za dvoranu preko 300 m² iznosi 190,00 kn/m². Čudi je da se sada donosi takva odluka, obzirom su joj poznata mišljenja iz ranijih godina. Ponovila je pitanje da li postoji mišljenje koje bi opravdalo donošenje ovakve odluke?

Pročelnica je odgovorila da je sve točno što je vijećnica Žunić navela, te da se više puta upućivalo na Istarsku Županiju i Upravni odjel za prosvjetu i kulturu zahtjev da se preispita ta odluka, odnosno direktno Županu da uputi prijedlog Skupštini za smanjenje cijene zakupnine. Odluka je od 2002. godine, samo je jedanput mijenjala, ali ne u smislu cijene zakupnine.

Nadalje navodi da je prije nekoliko mjeseci upućen zahtjev Županu i Upravnom odjelu te ju je putem telefona nazvala pročelnica županijskog Upravnog odjela. Naime, ranije tumačenje te iste odredbe je bilo da minimalna cijena može biti 190,00 kn, a ako se pažljivo iščita, zakupnina ne može biti manja od 190,00 kn, ako predstavničko tijelo ne donese drugu cijenu. To je bilo telefonskim putem, dok na pismeno traženje i prijedlog nije dobiveno pismeno očitovanje. Pročelnica županijskog Upravnog odjela je telefonski uputila da se ide na Vijeće sa ovakvom odlukom.

Vijećnica Žunić je pitala, obzirom je pročelnica iz Labina uputila na donošenje ovakve odluke, znači da podržava taj prijedlog te pita da li će ista biti primjenjiva, na što je pročelnica navela da će odluka biti primjenjiva.

Vijećnica Žunić je zatim pitala da li je pročelnica iz Labina uputila i na čl. 3. Odluke o uvjetima i kriterijima davanja školske dvorane u zakup, koji je i citirala: „Sa zakupnicima sa kojima su ugovori o zakupu sklopljeni prije stupanja na snagu ove odluke, sklopit će se aneksi ugovora s obzirom na osnovu visine zakupnine.“

Pročelnica je navela da kada se pisala ta odredba, imalo se na umu da neki još nisu zaključili ugovor o zakupu za ovu godinu, obzirom se zaključuju svake godine. Vjerojatno se još niti jedan ugovor nije zaključio, obzirom se zaključuju nakon mjesec ili dva mjeseca od početka školske godine, pa je upravo zato stavljena ta odredba, ukoliko je neki ugovor zaključen, da se izmjeni sukladno ovoj odluci. Naime, Odluka je osnova za ugovornu obvezu. Ranije je bila županijska, a sada će biti općinska.

Vijećnica Žunić je molila tumačenje čl. 7. Odluke Istarske županije, koji kaže da prije zaključenja ugovora o zakupu, školske ustanove su dužne ugovore dostaviti Županiji i Državnom pravobranitelju na suglasnost, a Općina kao JLS propisuje ovom odlukom da oni sklapaju anekse ugovora, što znači da predložena odluka nije u skladu sa županijskom odlukom.

Pročelnica je navela da je Općina ovlaštena samo za utvrđivanje cijene, na što je vijećnica Žunić pitala zbog čega je stavljen čl. 3. u predloženu Odluku?

Pročelnica je odgovorila da je čl. 3 stavljen upravo zbog cijene, aneksi ugovora će se sklopiti sa zakupcima koji već imaju sklopljen ugovor zbog cijene, a nova cijena će se primjenjivati na ugovore koji nisu sklopljeni.

Vijećnica Žunić tvrdi da čl. 3. predložene Odluke nema veze sa čl. 7. Odluke o uvjetima i kriterijima...za zakup školske dvorane te se ne slaže sa čl. 3

Pročelnica je navela da Odluka Općinskog vijeća stupa na snagu onda kada se objavi u službenim novinama, što znači da se takva odluka mora primjenjivati. Takva odluka obvezuje školu.

Vijećnica Žunić smatra da Općina nema pravo naređivati školi kada će i sa kojim uvjetima sklapati anekse ugovora te je na kraju rasprave, zatražila i pismeno mišljenje jer za ovakvu odluku ne može glasati.

Vijećnica Šuran je u potpunosti suglasna sa vijećnicom Žunić. Naime, Odluku koju je donijela Skupština IŽ, koje je ipak više tijelo, a u čijoj su nadležnosti osnovne škole, donosi odluke. Da je dostavljen prijedlog IŽ da se ovlašćuje JLS ili Općina Fažana ili bilo koja druga JLS da može smanjiti cijenu ili uskladiti sa svojim potrebama, onda bi istu mogla i prihvatiti. Smatra da niti jedna odluka ove Općine neće smanjiti cijenu dvorane niti primorati voditelja škole da primjenjuje tu cijenu.

Također stoji da treba podmiriti troškove dvorane te pita tko može reći da su troškovi jednog sportskog kluba 100,00 kn, možda iznose 105,00 kn ili 110,00 kn, to nitko ne zna. Da li u prijedlogu odluke stoje troškovi cijene te dvorane za sat vremena korištenja, grijanje, čišćenje, sanitarije i sl.? Kako će se ti troškovi opravdati? Smatra da ova odluka nema pravnog temelja i neće biti u skladu sa Odlukama koje je donijela Skupština IŽ, te bez pismene preporuke, mišljenja je da nije u redu podržati takvu odluku.

Pročelnica je navela da se od 2002. godine od Poglavarstva do Vijeća pa sada i Načelnica, traži mogućnost da se smanji zakupnina za školsku dvoranu. Sada je na telefonski prijedlog Upravnog odjela sastavljen prijedlog Odluke na koju je Općina Fažana, a na temelju županijske odluke, ovlaštena donijeti odluku. Ova odluka ne ide na županijsku Skupštinu niti igdje drugdje. Također je navela da se sve Odluke sa Općinskog vijeća šalju na nadzor zakonitosti i ukoliko se i desi da odluka nije zakonita, biti će vraćena na doradu. Prema tome, ništa nezakonito se neće primjenjivati.

Vijećnica Šuran je pitala kako se znaju troškovi dvorane, na koji nije dobila odgovor?

Pročelnica je navela da se dvorana navečer ne grije, čistačica poslije korištenja ne čisti dvoranu, što znači da nema nikakvih izravnih troškova vezano za dvoranu poslije popodnevnih nastave.

Načelnica je navela da se cijena odredila približno kao što su je odredili i ostali korisnici grada Pule, grada Vodnjana. Osim toga, OŠ Fažana je jedina koja je naplaćivala takav iznos za dvoranu, jedina dvorana koja je naplaćivala 45,00 minuta umjesto punog sata, dodatno se plaćao rad čistačice za korištenje iste. Uspjelo se riješiti da se dvorana koristi sat za sat, da se čistačica ne plaća dodatno, te je predložena cijena od 100,00 kn.

Vijećnik Gavochanov je naveo da su svugdje cijene zakupa dvorane oko 90,00 kn + PDV. Također je naveo da dvorana na Verudi, gdje se i on osobno rekreira, košta 90,00 kn, a za djecu te škole, korištenje dvorane se ne naplaćuje, te ga naprosto čudi da je netko protiv toga da i Općina Fažana krene tim putem. Također ga čudi što je predložena cijena od 100,00 kn, a ne 90,00 kn kao kod velikog škola u Puli. Zbog čega Fažana mora plaćati najskuplju zakupninu za školsku dvoranu, zbog čega Fažana ne može dobiti zemlju radi izgradnje groblja...u Fažani se ništa ne može dok drugdje sve može.

Vijećnika Predan zanima, ako se utvrde nepravilnosti u ovoj Odluci što će se desiti, na što je pročelnica odgovorila da će se odluka samo doraditi te da nema nikakvih sankcija za Općinu. Podržava ovu odluku te će svakako glasati za prijedlog načelnice.

Vijećnica Šuran je rekla da ne želi da se krivo tumači izneseno, jer svatko od vijećnika tko se javio za riječ podržava smanjenje cijene zakupa dvorane. Onda se ne bi od 2002. vodila bitka da se smanji cijena, međutim Odluku od 190,00 kn je donijela Skupština IŽ u čijoj je to nadležnosti. Također bi voljela da je neka škola na području Grada Pule donijela takvu odluku po prijedlogu Grada Pule, da je takva Odluka Grada Pule priložena i ovom prijedlogu.

Vijećnica Žunić postavlja pitanje vezano uz čl. 1. te je uočila da ova cijena od 100,00 kn nije za športske klubove npr. iz Pule na što je pročelnica potvrdno odgovorila te je navela da se na njih primjenjuje županijska odluka.

Vijećnica Žunić je pitala koji je način dobivanja školske dvorane u zakup, na što je pročelnica navela da ne zna kako škola ugovara za dvoranu obzirom škola nije u ingerenciji Općine.

Vijećnica je navela da se na natječaj za davanje dvorane u zakup može javiti bilo tko sa područja RH, na što je pročelnica navela da može, ali se u tom slučaju primjenjuju odredbe Odluke Istarske županije.

Načelnica se nadovezala te je rekla da škola nikada nije raspisivala natječaj za davanje dvorane u zakup već bi se dodjeljivala sukladno dostavljenim zahtjevima za istu.

Obzirom više nije bilo rasprave, Predsjednik je zaključio raspravu te je dao na glasovanje prijedlog Odluke o visini zakupnine za prostor i opremu športske dvorane u Osnovnoj školi Fažana te je konstatirao da je sa

7 glasova „ZA“ i to vijećnika Ristić, Devescovi, Milekić, Predan, Gavočanov, Novak i Pejlin, 0 glasova „PROTIV“ te 5 glasova „SUZDRŽAN“ i to vijećnika Gazić, Šuran, Žunić, Marčeta i Piljan, donesena Odluka o visini zakupnine za prostor i opremu športske dvorane u Osnovnoj školi Fažana.

8. Razno

Vijećnik Pejlin je upoznao prisutne da je na zamolbu predsjednice Caritasa fažanske župe dr. Vlaste Popić, načelnica i ove godine prihvatila prijedlog da se Općina priključi u ovakav oblik humanitarne pomoći, a o čemu su svi prisutni dobili karte odnosno ulaznice, neposredno prije početka sjednice. Općina Fažana će donirati trošak za pedeset karata za autobus. U dogovoru sa Caritasom Fažana je dogovoren polazak i povratak za navedeni koncert. Radi se o trećem koncertu u nizu „Volim Istru“. Sav prihod ide za pomoć osobi koja je teško stradala u prometnoj nesreći.

Vijećnik Marčeta je zamolio, da se sukladno dostavljenoj dokumentaciji, a vezano uz predmet postavljanja tj. preseljenja štanda u vl. Duraković Alena, upozna prisutne kako se sve na kraju riješilo.

Načelnica je odgovorila da je, u predmetu preseljenja štanda sa dosadašnje lokacije na lokaciju sadašnje tržnice u vl. Duraković Alena, svaka prepiska i dopis koji je dostavljen Općinskom vijeću, dostavljen i svim vijećnicima. Također je upozнала da je gđin. Duraković je žitelj Općine Fažana dok mu je obrt registriran na području grada Labina.

Gđin. Duraković je od početka znao da će se početkom radova na rekonstrukciji bivše Plompe morati preseliti. Zadnji rok sa kojim se trebao preseliti na novu lokaciju mjesne tržnice je bio 31.10.2011. godine obzirom je došao trenutak početka radova na budućem multimedijalnom centru. Naime, tada mu je ponuđena privremena lokacija tržnice kod groblja te je ostalo samo jedno mjesto za postavljenje samo jednog štanda. Obzirom nije bio zadovoljan samo jednim štandom, tražio je da se makne nekoga sa

privremene lokacije, što nije dolazilo u obzir. Međutim, ponuđena mu je još jedna lokacija, a to je prostor parkirališta uz zgradu koju ima gđin. Miškulin, obzirom je postojala mogućnost da se stave dva štanda pod uvjetom da se jedan dio parkiranih mjesta za mopede ukloni. Niti to nije odgovaralo gđin. Durakoviću te se žalio Gospodarskoj komori i Udruženju obrtnika Pule. Na kraju je gđin. Duraković ipak preuzeo taj štand te se smjestio na privremenoj lokaciji mjesne tržnice kod groblja po istim uvjetima kao što ih imaju i ostali korisnici mjesne tržnice.

Vijećnik Marčeta je rekao da je predsjednik potpisao jedan od dopisa upućen gđin. Durakoviću te se ne sjeća kada ga se ovlastilo za potpis, na što je pročelnica navela da je ovlašten onog trenutka kada je izabran za predsjednika Vijeća.

Predsjednik vijeća se nadovezao te je rekao da sve što je upućeno njemu kao predsjedniku Vijeća, uredno je dostavljeno i svim vijećnicima.

Zatim je rekao da je za sljedeći petak 25.11.2011. godine sazvana 28. sjednica Vijeća s početkom u 19,00 sati, te će se materijali uručiti svim prisutnim vijećnicima.

Vijećnica Žunić se javila za riječ te je predložila da se sjednica održi dan prije ili u ponedjeljak obzirom se radi o petku, dan prije vikenda, a i petak nije dan u tjednu u kojem bi se raspravljalo o tako važnom dnevnom redu.

Načelnica je predložila da se sjednica održi u četvrtak 24.11.2011. godine u 18,00 sati, obzirom je i vijećnica Žunić predložila održavanje sjednice dan prije predloženog termina.

S obzirom da više nije bilo rasprave po predmetnoj točki, predsjednik vijeća je zaključio sjednicu.

Sjednica završila u 20,30 sati.

Zapisničar:
Snježana Nikolić

Predsjednik:
Damjan Milekić