



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA FAŽANA**

**Općinsko vijeće Općine Fažana
Klasa: 021-05/11-01/1
Urbroj: 2168/08-01/03-11-4
Fažana, 24. siječnja 2011. godine**

ZAPISNIK

**sa 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana,
održane dana 24. siječnja 2011. godine s početkom u 17,00 sati**

Prisutni: Nikša Ristić, Jagoda Devescovi, Damjan Milekić, Mario Predan, Mitar Gavochanov, Ivan Marčeta, Gracijela Bilić, Mirko Novak i Marino Piljan

Odsutni: Lorena Žunić, Timotej Pejlin, Dušanka Šuran i Marinko Gazić

Ostali: Načelnica Općine Fažana, pročelnica JUO-a Općine Fažana, Direktorica trgovačkog društva Komunalac Fažana d.o.o., Direktorica TZ Općine Fažana, Koordinator za socijalnu skrb i društvene djelatnosti Nataša Novak, novinari i građani

Zapisničar: Snježana Nikolić

Tonski zapis čini sastavni dio ovog zapisnika

Predsjednik vijeća je pozdravio prisutne te je prije početka sjednice upoznao prisutne da su svoj izostanak sa sjednice opravdali vijećnici Pejlin, Gazić i Žunić te moli službe općine da se izvrši prozivka na što je vijećnik Marčeta upoznao prisutne da je i vijećnica Šuran opravdano odsutna zbog odlaska u polikliniku ortopedije u Lovranu.

Nakon izvršene prozivke vijećnika konstatirano je prisustvo 9 vijećnika koji mogu pravovaljano donositi odluke.

Nadalje je upoznao prisutne da je od strane Kluba vijećnika IDS-a dostavljen amandman na predloženi dnevni red, na što je Pročelnica navela da se na dnevni red ne može podnijeti amandman već samo na predložene točke dnevnog reda, dok se na dnevni red može podnijeti prijedlog za izmjenu i dopunu dnevnog reda.

Vijećnik Marčeta je upoznao prisutne da je bio odsutan te da nije mogao prije dostaviti amandman niti se konzultirati vezano uz amandman, ali je svakako naglasio da se istim željelo uvrstiti i riješiti navedena problematika Komunalca Fažana d.o.o. te da se svakako donese zaključak s obzirom na navedenu problematiku.

Pročelnica je navela da kada je točka tematska, predlagatelj točaka dnevnog reda u načelu predlaže i način rješavanja istih. Naime, kada je Klub vijećnika IDS-a predložio navedenu točku, trebalo je predložiti i donošenje zaključka, jer u prijedlogu toga nije bilo, pa zato u dnevnom redu i stoji u obliku rasprave. U buduću ako bilo tko od vijećnika želi, po Poslovniku predložiti neki akt na donošenje, onda s obzirom ako netko ne umije sastaviti prijedlog akta, onda će se uz pomoć stručnih službi Općine, sastaviti prijedlog akta po Poslovniku.

S obzirom da više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je dao na glasanje predloženi dnevni red

- 1) Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice Općinskog vijeća**
- 2) Usvajanje zapisnika sa 18. sjednice Općinskog vijeća**
- 3) Vijećnička pitanja**

- 4) **Odluka o određivanju zona i visine koeficijenta za boravišnu pristojbu u turističkom mjestu Valbandon**
- 5) **Pulapromet – informacija**
- 6) **Problematika Komunalac Fažana d.o.o. vezano za usklađivanje potraživanja prema Općini Fažana**
- 7) **Razno**

te je konstatirao da je isti sa 9 glasova ZA jednoglasno usvojen dnevni red.

1.) Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice Općinskog vijeća

Predsjednik vijeća je upoznao prisutne da je na zapisniku ostao datum od 16.12.2010. godine, a treba stajati 22.12.2010. godine kada je sjednica i održana.

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

S obzirom da nije bilo primjedbi Predsjednik vijeća je dao na usvajanje zapisnik sa 17. Sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana te je konstatirao da je isti sa 9 glasova ZA jednoglasno usvojen.

2.) Usvajanje zapisnika sa 18. Sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vijećnik Gavochanov je naveo da se ispravi i presluša njegov iskaz koji je napisan pod vijećničkim pitanjima, a tiče se teme oko Zajednice sportskih udruga i razloga podizanja kredita u visini od 100.000,00 kn. Uglavnom, cijeli tekst izgleda i svodi se na to kao da je on opisivao rad Saveza sportskih udruga što nije točno već je opisivao ra NK Mladost te moli da se isto presluša i ispravi.

S obzirom da više nije bilo primjedbi, Predsjednik vijeća je dao na usvajanje zapisnik sa 18. Sjednice Općinskog vijeća Općine Fažana i ispravkom vijećnika Gavochanov te je konstatirao da je isti sa 9 glasova ZA jednoglasno usvojen.

3.) Vijećnička pitanja

Vijećnik Marčeta postavlja upit vezano uz osnivanje Savjeta mladih te ga zanima zbog čega još uvijek savjet nije osnovan te zbog čega niti ovaj puta ta točka nije uvrštena u dnevni red na što je Predsjednik vijeća naveo da je ova tema aktualna još od 2007. godine te se pita zbog čega se čekalo do sada. Nadalje je naveo da je svakako za to da se Savjet osnuje, međutim predmet je još uvijek u razradi. Isto tako je postavio pitanje, zbog čega se nije podnio amandman na prijedlog proračuna vezano za Savjet, jer se za isti trebaju planirati sredstva, a koja nisu planirana Proračunom za 2011. godinu.

Vijećnik Marčeta je naveo da su skoro sve općine osnovale Savjet te ne zna gdje je problem, te također navodi da Savjet može raditi i bez planiranih sredstava čisto kao savjetodavno tijelo na što je Predsjednik vijeća naveo da ne vidi razlog zbog čega se isti ne bi osnovao.

Vijećnica Bilić je postavila upit da li se je štogod poduzimalo vezano za pripadnost otočja Brijuni Općini Fažana, na što je Načelnica navela da se u ovoj godini nije poduzimalo ništa jer jednostavno nije bilo vremena. Krenulo se je u rješavanje, vodili su se razgovori sa direktorom NP Brijuni kako bi Brijuni teritorijalno pripali Općini, međutim niti je do JUNP Brijuni niti do Općine, no problematika će se ponovno aktualizirati i rješavati.

Vijećnik Predan je postavio upit vezano uz aktualne radove u starogradskoj jezgri (od Piazza Grande prema bivšem Badelu), čiji Ugovor je bio potpisan te je raskinut, zanima ga kada je održan natječaj za popločenje tog dijela, koje trgovačko društvo je dobilo posao, po kojoj cijeni, kada je potpisan Ugovor te kada je raskinut te tko je donio odluku o raskidu ugovora i kada? Odgovor želi u pismenom obliku te da ga svi vijećnici dobiju u pravitku.

Nadalje, vijećnik Predan je postavio upit vezano uz natječaj za poljoprivredno zemljište, da li ima novih informacija te bi volio dobiti kako usmeni tako i pismeni odgovor kako bi mogao upoznati sve članove Agroudruge koje je i on član.

Pročelnica je navela da su svi upoznati da je u Poljoprivrednom programu, veliki broj čestica predviđen za dugogodišnji zakup odnosno ranija koncesija i čije je raspisivanje natječaja u nadležnosti Ministarstva poljoprivrede. Na zahtjev Ministarstva pripremljeno je 20-ak čestica predviđenih za dugogodišnji zakup misleći da će za iste Mnistarstvo raspisati natječaj pojedinačno. Kompletna dokumentacija je u Ministarstvu, izuzev početne zakupnine koju treba dogovoriti, te bi se nakon toga natječaj mogao raspisati. Problem je u tome, što je već više puta objašnjavano, da je izmjenom Zakona dugogodišnji zakup se može obuhvaćati samo teničko-tehnološke cjeline. Smisao te zakonske odredbe je da se pravnim osobama koje se bave poljoprivredom, da pravo prvenstva, a to je odredba koja je više primjenjiva za Slavoniju i one krajeve gdje su postojali PIK-ovi i poljoprivredni kombinati u ranijem sustavu kada su imali komplekse zemljišta, što u Općini Fažana nije slučaj.

Ovim raspisivanjem natječaja Općina ne dobiva ništa, kao prvo, što nema tako velikih proizvođača koji bi se natjecali za jednu tehničko-tehnološku cjelinu koja obuhvaća 220 katastarskih čestica nisu objedinjene nego su raštrkane.

U Ministarstvo je odaslan dopis da se Općini na neki način sugerira i savjetuje na koji način te čestice koje su u dugogodišnjem zakupu mogu prebaciti u zakup iz razloga jer je Zakon izričito naveo da se čestice koje su ranijim programom planirane za dugogodišnji zakup, ne mogu smanjivati te se čeka odgovor Ministarstva

Nadalje, vijećnik Preda postavlja upit vezano za poslovni prostor – slastičarnica u Fažani, te da je Općina izgubila spor te ga zanima da li je to istina te koja se šteta mora platiti, na što je Pročelnica navela da Općina nije izgubila spor već je dužna platiti ulaganja koja je zakupnik uložio. Spor nije bio radi ulaganja već radi iseljenja na što je zakupnik uložio protutužbu da mu se priznaju ulaganja u tom prostoru. Radi se o iznosu od 177.000,00 kn plus kamate, te je dužan, nakon što mu općina plati ulaganja, u roku od 15 dana iseliti.

Načelnica se nadovezala te je rekla da će se Općina žaliti na takvo rješenje.

Vijećnik Gavochanov postavlja upit da li je jedna sjednica Općinskog poglavarstva između 17.05. i 31.05. 2009. godine krivotvorena. Naime, ima saznanja da je na toj sjednici zapisnik umjesto tajnice vodi netko drugi iz Poglavarstva i da na toj sjednici nisu bila prisutna dva člana poglavarstva, a odluke koje su donesene, prezentirane su kao da su donijete od svih petoro članova poglavarstva. Postavlja pitanje, da li je moguće da se između izbornog kruga mogu donositi odluke, koje su odluke donijete, da li je bila prisutna tajnica i zašto nije vodila zapisnik te tko je vodio zapisnik i tko ga je potpisao?

Odgovor želi u pismenom obliku, te ukoliko netko od vijećnika želi odgovor, da mu ga se dostavi na sljedećoj sjednici.

Vijećnik Piljan traži da mu se u pismenom obliku dostavi kompletan ispis o financijskim naknadama i to bruto i neto za Načelnicu, Zamjenika načelnice, koordinatorka za socijalu, svih vijećnika, članova Odbora, povjerenstava kao i svima ostalima, osim zaposlenicima Jedinstvenog upravnog odjela Općine Fažana.

Nadalje postavlja pitanje Načelnici vezano za čišćenje oborinskog kanala od županijske ceste prema bivšem ribnjaku te ga interesira tko je to organizirao, te da li je čišćenje na teret Općine Fažana ili Hrvatskih voda, da li je to samo početak ili će se kanal očistiti u potpunom dijelu do starog mosta te ga interesira da li će se u drugoj fazi kanal i mehanički produbiti kako bi se dobila veća protočnost vode, a ako neće, zbog čega neće?

Načelnica je navela da su na zahtjev Općine Fažana, Hrvatske vode očistile taj kanal zato što je održavanje svih tih nadzemnih tokova kanala u nadležnosti Hrvatskih voda. Da li će se ići čistiti drugi dio, ne zna, obzirom u tom dijelu nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi, odnosno taj kanal nije ucrtan te nije u nadležnosti Hrvatskih voda. S obzirom da su ga očistili, a nisu ga produbili, tražit će se da se naknadno ide u produbljenje istoga.

Vijećnik Piljan nadalje navodi da u Proračunu za 2010. godinu nije bila planirana izgradnja javne rasvjete na šetnici unutar Pinete Valbandon-uz ogradu Bi Village te je ista bila planirana prijedlogom proračunom za 2011., međutim amandmanom Kluba vijećnika IDS-a ista je brisana iz prijedloga.

Međutim vidi se da su fizički radovi u punom jeku, te ga interesira na temelju čega se na tom dijelu izvode radovi, na što je Načelnica navela da se javna rasvjeta u tom dijelu neće postavljati već je samo postavljen kanal kako se šetnica ne bi dva puta kopala, nego kako bi se postavio elektroenergetski kabel. Ako se taj dio bude prihvatio rebalansom proračuna za 2011. godinu, onda će se i postaviti javna rasvjeta.

Vijećnik Marčeta postavlja pitanje vezano za obrt Roveria, obzirom je čitao u novinama da je aktualan spor sa navedenim obrtom te ga zanima u kojem to smjeru ide te koji su daljnji postupci, na što je Načelnica navela da kada se održi rasprava na sudu, onda će iznijeti informaciju svim vijećnicima.

Nadalje postavlja upit vezano za Taxi službu, a isto je objavljeno i na Internet stranici Općine Fažana, te ga zanima da li se zna da prijevoz taxi službe nije legalan tj. da isti vozi iz Pule i za Pulu, na što je načelnica navela da je gospodin dobio licencu od Ureda državne uprave u IŽ te mu je jedan od uvjeta bio da bude mještanim Općine Fažana, a kako čovjek taksira ona nije upoznata s tim, da li je legalno ili ilegalno, isto treba netko drugi provjeravati.

Vijećnik Marčeta je u cijelosti pročitao dopis koji je dobio od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture na što je načelnica navela da o iznijetom iz dopisa nema saznanja, te da Općina nije ovlaštena miješati se u poslovanje navedene taxi službe.

Na kraju je vijećnik Marčeta naveo da općina stavlja informaciju na Internet stranici koja nije legalna na što je Načelnica navela da navedena taksi služba ima pravo voziti ljude iz Fažane za Pulu, a to ako čovjek uzme ljude iz Pule i vozi ih za Fažanu, za to su nadležne druge institucije, a ne Općina Fažana.

S obzirom da više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio navedenu točku.

4.) Odluka o određivanju zone i visine koeficijenta za boravišnu pristojbu u turističkom naselju Valbandon

Predsjednik vijeća želi napomenuti da je bio prozvan od vijećnice Šuran da je zadnji rok za isto bio 30.09.2010.g, te zbog čega nije stavio na sjednicu navedenu točku dnevnog reda, vidi se kada je dopis zaprimio te je i onda rekao da do 30.09.2010. nije dobio navedeni dopis.

Predsjednik otvara raspravu.

Vijećnik Piljan je mišljenja i slaže se sa vijećnicom Šuran da je to trebalo uvrstiti onda na dnevni red, također navodi da se vidi da je isto zaprimljeno 05.10.2010.g., a rok za

donošenje je bio 30.09.2010.g., a da bi se u 2011. godini mogao imati obračun na temelju ovog prijedloga koji će se danas izglasati.

Također navodi da će se ova odluka primjenjivati tek od 2012. Godine, što znači da obračun za 2011. godinu ostaje po starome. Navodi, da ne okrivljuje nikoga, Turistička zajednica ima strukturu ljudi, ima predsjednika TZ te misli da je ovaj materijal trebao doći puno ranije na znanje predsjedniku Vijeća, a i na jednu od sjednica vijeća do 30.09.2010. godine.

Predsjednik vijeća je ponovno napomenuo, da nije on kriv, da svaka dobra odluka koja se donese, nikada nije zakašnjela.

Vijećnik Predan je ponukan sa izjavom da će Odluka stupiti na snagu tek 20120. godine, dok u prijedlogu Odluke piše da ova odluka stupa na snagu osmog dana od objave u Službenim novinama te ga zanima što je točno.

Direktorica TZ je navela da je TZ Općine Fažana dostavila odluku sa prijedlogom da se ista već 2010. Primjenjuje te Valbandon podijeliti u dvije zone i vijećnici su to dobili na vrijeme. Ne zna što se desilo, te TZ više nije dobila nikakav odgovor od strane Općinskog vijeća, da je donijeta takva odluka ona bi se primjenjivala dok se ne bi ponovno mijenjala. To je prvi dio.

Drugi dio se odnosi na pitanje, zašto je ovo došlo kasno, a došlo je kasno iz razloga što je ista bila na Vijeću TZ 16.08.2010. godine, kada je zatraženo da se na neki način o tome još malo razmisli i da će se Vijeće TZ po potrebi održati za tjedan dana. Od tada pa do 09.09.2010. godine nije sazvano novo Vijeće i tako da je ovaj dopis i ova odluka došla prekasno za 2011. godinu.

Vezano uz pitanje gđin. Predana, ista neće biti na snazi po objavi u Službenim novinama već od 01.01.2012. godine.

Predsjednik vijeća je naveo da je s direktoricom na čelu, uloženo puno napora da se Valbandon vrati u A razred i kada se isti uspio vratio, jako mu je bilo teško ponovno tražiti da se Valbandon vrati u razred niže. Kada mu je sve pojašnjeno, odlučio je da se ova odluka uvrsti na dnevni red.

Vijećnika Marčetu zanima koliko gubi Općina, a koliko TZ, na što se direktorica TZ nadovezala te je navela da je ovu odluku moguće primjenjivati, isključivo samo za iznajmljivače privatnog smještaja i za seljačka domaćinstva te ju nikako nije moguće primjenjivati na bilo koji drugi turistički subjekt.

Turističko naselje Valbandon ima ukupno 918 kreveta na osnovu kojih se paušalno plaća boravišna pristojba. Ako se računa da su oni u A razredu, znači da 918 kreveta pomnoženo sa 300,00 kn/po krevetu iznosi 275.400,00 kn, ako bi se donijela Odluka da dio Valbandona bude u „B“ zoni, onda bi to iznosilo 255,00 kn/po krevetu pomnoženo sa 918 kreveta, što ukupno iznosi 234.090,00 kn. Razlika u bruto iznosi 41.300,00 kn. Od tih sredstava, 30% ide Općini, a 70% ide TZ-u.

Vijećnik Predan postavlja upit što dobiva privatni iznajmljivač ako taj gost plati manje, na što je Direktorica navela da boravišna pristojba ide na teret gostiju. Međutim od 2006. godine, boravišna pristojba se plaća u paušalu, a ne po danu boravka gostiju, bez obzira imali ili nemali gostiju. Zašto se predlaže da se taj dio Valbandona stavi u „B“ zonu, upravo zato što su ti mještani u teškoj poziciji da dobiju goste, jer on kao takav vrlo teško će pridobiti, da popuni određeni broj dana, da bi mu paušalno bilo isplativo i da bi mogao platiti tih 300,00 kn po krevetu, a ovom odlukom se privatnom iznajmljivači na neki način daje potpora.

Vijećnik Predan moli da mu se, prije glasanja, pojašni članak 2. navedene odluke, obzirom direktorica kaže da će se ova odluka početi primjenjivati sa 01.01.2012. godine, dok u odluci stoji da ista stupa na snagu danom donošenja, na što je Pročelnica navodi da ova odredba nema veze sa primjenom akta. Dakle opći akt koji donosi Općinsko vijeće redovito

stupa na snagu osmog dana od dana objave, a iznimno danom donošenja. Odluka će se primjenjivati.

Vijećnik Piljan je pozvao sve vijećnike da se danas izglasa navedeni prijedlog Odluke, a mišljenja je da je to trebalo napraviti i prije. Također je naveo da nisu svi mještani u istom položaju što se tiče iznajmljivanja kapaciteta turistima, pogotovo ne mještani naselja Valbandon (s desne strane iz pravca Pula-Fažana).

Vijećnica Devescovi postavlja pitanje direktorici vezano za boravišnu pristojbu te u kojem je razredu smješteno područje Fažana, na što je direktorica navela da je cijelo područje Fažane smješteno u A razred. Vijećnica Devescovi je navela da se područje Galizijske te Proštine može slobodno svrstati kao i Valbandon, na što je direktorica navela da se i slaže i ne slaže jer se Fažana ni na koji način ne može uspoređivati sa Valbandonom koji ima samo tri mini trgovinice i dva restorana dok je u Fažani na cca. 300 m sve dostupno počevši od komunalne infrastrukture, dodatne ponude, restorana itd.

S obzirom da više nije bilo pitanja, Predsjednik vijeća je zaključio raspravu te je dao na glasovanje prijedlog Odluke o određivanju zone i visine koeficijenta za boravišnu pristojbu u turističkom naselju Valbandon, te je konstatirao da je sa

9 glasova „ZA“ jednoglasno donesena Odluka o određivanju zone i visine koeficijenta za boravišnu pristojbu u turističkom naselju Valbandon.

5.) Pulapomet Pula d.o.o. – informacija

Načelnica je ukratko upoznala prisutne da je od Pulapormeta Pula d.o.o. dobila Ugovor u kojem je bilo nekoliko nejasnoća koje kao takve nisu mogle stajati te je pripremljen Aneks ugovora koji je dostavljen Pulaprometu. Tražilo se da se pod istim uvjetima kao i sve JLS imaju odnos prema Pulaprometu. Tim aneksom se tražilo da se vrati puni vozni red kakav je i bio po cijeni o kojoj se dogovaralo i pregovaralo, a ista će biti kao tema na jednoj od sjednica Općinskog vijeća o kojoj će odluku donijeti navedeno tijelo.

Naime, došlo se do iznosa od 25.000,00 kn mjesečno za sufinanciranje javnog gradskog prijevoza, s tim da se aneksom tražila važeća redovita linija koja glasi Pula-Fažana-Peroj-Barbariga dok u ugovoru stoji linija Pula-Fažana. Isto tako je stavljena je i odredba koja kaže da se ne može svojevolumno i samostalno mijenjati vozni red, već samo uz suglasnost korisnika. Također se tražilo da se riječ poglavarstvo zamjeni riječju Načelnica.

U međuvremenu se čeka od Pulapormeta, obzirom je sutra Skupština, na kojoj će se raspravljati te pretpostavlja verificirati, jer Općina Fažana još uvijek nije uknjižena kao suvlasnik Pulapormeta iako je dobivena Odluka skupštine, a knjiženje još nije prošlo. Knjiženje i suvlasništvo je pitanje drugoga ugovora koji je dobiven od Pulapormeta, a Grad Vodnjan se odrekao dijela 1% i u tom dijelu Općina Fažana participira u dokapitalizaciji Pulapormeta. Čim se dobije aneks ugovora i potvrda ovog drugog ugovora, isti će biti dostavljeni svim vijećnicima.

Vijećnica Bilić je navela da je jako žalosno što su općinu Fažana tako degradirali, što su ukinuli linije jer jedan umirovljenik i ostali koji koriste javni prijevoz, nakon 08 i 15 sati nemaju autobus do 12.30. sati što je jako žalosno sa čime se slaže i Načelnica. Isto tako je navela da je žalosno da se niti školarci nakon nastave ne mogu vratiti svojim kućama na vrijeme nego čekaju autobus na vjetrometini, kiši, zimi itd. Nadalje je navela da je poduzeto sve kako bi se situacija normalizirala.

Nadalje, načelnica je navela da je u aneksu ugovora također navedeno da se ugovori kao niti aneksi ugovora, ne mogu potpisivati retroaktivno.

Vijećnik Marčeta postavlja upit da li Općina Fažana može izvršiti ovaj aneks ugovora ili Općina mora potpisati novi ugovor, na što je Pročelnica navela da postoji jedan Ugovor koji je Općina potpisala 2002. godine sa Pulaprometom i koji se svaku godinu aneksira u

dijelu vrijednosti i godine važenja. Naime, Pulapromet je općini dostavio potpuno novi ugovor (misli se na ugovor o pružanju usluga prijevoza) gdje su na dosta strog način riješili međusobne odnose (ovrha u slučaju neplaćanja) i niz drugih odredbi koje ne postoje u ugovoru iz 2002. godine. Zato je načelnica predložila da se i ove godine potpiše samo aneks ugovora kojim će se prihvatiti zajednički dogovorena naknada od 25.000,00 kn gdje će se važenje odrediti za 2011. godinu te se stavila odredba da se vozni red ponovno vrati u normalu te je navedeno da se samo izričito mijenja uz suglasnost općine, premda je i ranije bila navedena dok se drugi ugovor odnosi na pitanje vlasništva .

Predsjednik je zaključio raspravu.

6.) Problematika Komunalac Fažana d.o.o. vezano za usklađivanje potraživanja prema Općini Fažana

Predsjednik vijeća je upoznao prisutne da je navedena točka dnevnog reda predložena od strane Kluba vijećnika IDS-a te je dao riječ vijećniku Marčeta, na što je isti naveo da je kao i svi ostali vijećnici dobio dopis komunalca d.o.o. i to 05.01.2011. godine, u kojoj direktorica ukazuje na niz nepravilnosti, nemogućnosti rada radi neisplaćivanja sredstava od strane općine i ostalih problema. A nesuradnja Komunalca d.o.o. i Općine Fažana ne dolazi u obzir, suradnje mora biti. Iz toga razloga podnijet je prijedlog da se ova točka uvrsti na dnevni red kako bi se isto razriješilo, zatim bi volio čuti Načelnicu o istome.

Načelnica je navela da je ostala neugodno iznenađena kada su je vijećnici 05.01.2011. godine nazvali da su dobili takav dopis i na znanje skupštini Komunalca i načelnice. Nadalje je navela da ako problem postoji, proceduralno se morala upoznati Skupština komunalca, red bi se ipak trebao poštivati, te po njoj problema nije bilo. Navela je da je cijeli taj dopis neosnovan, a što se tiče komunikacije između općine i komunalca, ista je uvijek bila korektna i na visini. Isto tako je navela da se svaki ponedjeljak održavaju radni kolegiji na kojem je prisutna i direktorica Komunalca zatim predsjednik Općinskog vijeća, pročelnica, zamjenik načelnice i koordinatorica za društvene djelatnosti i socijalnu skrb. U tih 45 radnih kolegija, nikada niti jednom riječju nije bio spomenut bilo kakav problem, a bila je nazočna na 36 kolegija, te ne vidi problem zbog čega se ovako nešto napisalo.

Što se tiče neplaćanja računa, navela je da je točno da su ostala dva neplaćena računa iz jednostavno razloga jer je u tijeku završni račun, završava se jedna financijska godina te se treba vidjeti koji su prihodi, a koji rashodi, gdje će se smjestiti prihodi od parkinga jer u bruto je bilo cca. 1.000.000,00 kn prihoda od parkinga. Nakon što se po završnom računu bude sve saldiralo, vidjet će se da li Općina duguje komunalcu, koliko duguje, neće biti upitno.

Zatim ono što je također nekorektno jest pitanje isplate božićnice, jer djelatnici komunalca su dobili božićnicu istog dana kada i djelatnici JUO Fažana te DV Sunce Fažana.

Na jednom od prethodnih kolegija, direktorica je postavila pitanje isplate božićnice te se je odgovorilo da ukoliko bude sredstava na računu da će se svima isplatiti božićnica. Strašno je da vijećnici dobivaju dopis 05.01.2011.g., a božićnica je isplaćena 30.12.2010.

O poslovanju komunalca, приходима i rashodima, uvijek se raspravljalo na Općinskom vijeću i to nakon dostavljenog završnog računa, te nema razloga da se i ove godine kada se izradi završni račun Komunalca, razgovara o istom.

Nadalje je navela da nema namjeru odgovarati na postavljena pitanja jer smatra da su ista neutemeljena, a ako bude trebalo, odgovori će se dostavljati u pismenom obliku.

Još je navela da su djelatnici dobili plaće na vrijeme, u uobičajenom roku.

Direktorica komunalca je navela da bi se javila za riječ kada bude moguće.

Vijećnik Novak je naveo da bi radije htio čuti i direktoricu komunalca kako bi se čule obje strane.

Predsjednik vijeća je naveo da ono što je direktorica napisala, iza toga i stoji, zatim je naveo da je dao riječ i vijećniku Marčeta kao predsjedniku Kluba vijećnika IDS-a, zatim je dao riječ i načelnici da se očituje na isto.

Vijećnik Marčeta se nadovezao te je naveo da je u dopisu koji je upućen Predsjedniku vijeća navedeno da se pozove i v.d. direktorica Komunalca d.o.o. kako bi se svi prisutni upoznali sa problematikom, jer da je taj dopis bio dovoljan, ne bi se niti predložila ova točka dnevnog reda, jer smatra da se neće riješiti ništa ako se direktorici Komunalca uskrati riječ.

Vijećnik Novak navodi da su Komunalac d.o.o. i Općina Fažana jedno te smatra da se na sastancima može dosta toga riješiti bez trošenja „papira i tinte“.

Nadalje je naveo da ima puno nejasnoća da se tijekom 2010. g. prema usmenim i dijelom pismenim zahtjevima višekratno kosili neki privatni tereni, bivša tvornica stakla i sl. te je navedeno da su zaposlenici neovisno o dnevnom rasporedu premješteni i raspoređivani svakodnevno tijekom priprema sezone, bez znanja uprave poduzeća i isti su zadržavani na poslovima, dulje od zakonom dozvoljenih radnih sati, po usmenim nalogima, bez znanja uprave i slično. U dopisu je puno toga navedeno što nije dobro, ako je to istina.

Načelnica se je nadovezala te je rekla da je, što je uspjela pobrojati bilo nekih 150-160 naloga te je točno da je načelnica davala naloge da se nešto napravi, a bilo je i poziva mješтана. Isto tako se zna da se za one nekretnine koje su se počistile ili pokosile, a u privatnom su vlasništvu, fakturu je trebalo ispostaviti vlasnicima nekretnine.

Nadalje, vijećnik Piljan je naveo da bi ova problematika bila konstruktivnije izložena, bilo bi u redu da se paralelno sa vijećnicima uključi i direktorica Komunalca d.o.o. Isto tako smatra da nitko nema pravo davati naloge vezano uz poslove i slanje djelatnika van radnog vremena na obavljanje određenih poslova, pa čak to pravo nema niti načelnica niti zamjenik načelnice ili bilo tko drugi te smatra da su tako premašene ovlasti. Smatra da djelatnike može rasporediti isključivo direktorica odnosno uprava trgovačkog društva. Istina je samo jedna ili jedna ili druga strana je istinu prilagodila sebi i prikazuje je kako joj odgovara. Nadalje jedan od problema jest i Ugovor o održavanju oborinske odvodnje te je na pitanje vijećnice Šuran, načelnica rekla da postoji Ugovor te je potpisan sa Pula Herculanea d.o.o. te da su djelatnici Herculanee jedanput čistili slivnike oborinske odvodnje, da bi na sljedećoj sjednici vijeća rečeno da je isto u ingerenciji Komunalca d.o.o., a da Komunalac nije sklopio ugovor sa Pula Herculanea d.o.o. Pula. Provjerio je te je upoznao prisutne da se ugovor o održavanju može potpisati isključivo sa vlasnikom, a u ovom slučaju vlasnik je Općina Fažana. Nadalje je naveo da Ugovor o održavanju oborinske odvodnje za 2010. godinu nije uopće bio sklopljen, a za 2011. nema saznanja da li je isti potpisan, a ako ugovor nije potpisan smatra da bi ga trebalo potpisati. Na kraju je rekao da bi volio čuti i direktoricu Komunalca d.o.o. Fažana.

Načelnica je ponovno ponovila da će ako je potrebno, kada bude sačinjen završni račun Komunalca, na svako pitanje decidirano i argumentirano odgovoriti. Mišljenja je da nikada nitko nije niti jednog djelatnika uzeo i poslao da ide obavljati određene poslove.

Vijećnik Marčeta navodi da mu nije jasno zašto bi se odgovaralo u pismenom obliku, kada je ova sjednica ciljano sazvana radi raspravljanja o problematici Komunalca d.o.o., na što je Načelnica navela da ne vidi problem jer je to jednostrano napisano i neosnovano i neutemeljeno. Jedini problem koji i može biti jest pitanje plaćanje jednog računa, a i to će se vidjeti kada se sačini završni račun.

Nadalje, vijećnik Marčeta postavlja upit kada ističe mandat direktorici, na što je načelnica navela da isti ističe 29.02.2011.g., a završni račun će biti sačinjen, kako je direktorica navela, polovinom veljače.

Predsjednik vijeća je ukratko naveo da je prisustvovao većini kolegija kao i direktorica komunalca d.o.o. te da je suradnja komunalca i općine bila kvalitetna, na istima se raspravljalo o tome što se učinilo, što treba učiniti i slično. Na tim kolegijima direktorica nije nikada rekla da fali novaca za plaću djelatnika, isto tako je naveo da sastancima kojima nije

prisustvovao ne može niti suditi nit ne bi ulazio u iste. Također je bio iznenađen dostavljenim dopisom od Komunalca d.o.o. te je drugi dan nakon primitka istoga razgovarao sa direktoricom. Što se tiče plaća, djelatnici su na vrijeme dobivali plaću, da li 10. u mjesecu ili ranije, smatra da isto nije toliki problem.

Vijećnik Marčeta je zatražio pauzu od 5 minuta u ime Kluba vijećnika IDS-a.

Načelnica je tražila objašnjenje zbog čega je zatražena pauza, na što je vijećnik Marčeta naveo da je ista zatražena radi konzultacija sa vijećnicima o daljnjem tijeku rasprave.

Direktorica je naglasila sljedeće, a to je situacija u koju je ona dovedena od kada je napisan ovaj dopis upućen svim vijećnicima i načelnici na znanje odnosno predsjednici Skupštine. Isto tako naglašava da joj nije drago što je netko od vijećnika i to deset dana nakon primitka dopisa, isti prosljedio u medije jer je ona izričito zamolila da se navedeni problemi rješavaju na općinskom vijeću, a ne da se temeljem ovog dopisa skupljaju bodovi za i protiv.

Nadalje je navela, što se tiče plaća, da Komunalac d.o.o. ima pravilnik o radu u kojem je određeno da se plaća isplaćuje najkasnije petog radnog dana u mjesecu za prethodni mjesec. To je pravilo koja važi u trgovačkom društvu ukoliko sredstava ima.

Također je odgovorila Načelnicu da nije obećala da će završni račun biti polovicom veljače već da je to najraniji mogući termin, ako sve bude idealno, a da će se napraviti što je moguće prije.

Načelnica je izašla te je Predsjednik vijeća zamolio direktoricu da se pričeka načelnicu kako bi se nastavila rasprava.

U međuvremenu ju je pitao tko je dao dopis u medije, na što je direktorica rekla da joj to nije poznato te bi molila prisutne medije da bude rečeno, da direktorica osobno nije imala namjeru širiti putem medija. Dopis je imalo 13 vijećnika, načelnica i direktorica, te kako ona osobno nije dostavila dopis medijima, a ne vjeruje da je isto učinila i načelnica, znači da je to učinio netko od vijećnika.

Predsjednik vijeća je naveo da je u tekstu pisalo: „po izjavi Tamare Puja“ što je direktorica opovrgnula i rekla da je pisalo „u kasnijoj izjavi direktorice...“.

Nadalje je navela da je na jednom od kolegija zamolila Predsjednika vijeća da se vijećnicima prenese ispravna informacija da po programu održavanja komunalne infrastrukture Komunalac d.o.o. nije nikada bio zadužen za oborinsku odvodnju, a osim toga nije niti registriran za taj dio djelatnosti.

Što se tiče točke 4., tijekom turističke sezone, rađeni su određeni radovi na uređenju plaže, pripreme i čišćenje priobalnih lokacija i točno je da je najčešće gđin. Donačelnik najčešće raspoređivao radnike i nalagao im da ostanu duže od kraja radnog vremena, te se znalo dogoditi da se rado od 07 ujutro pa do 19 sati navečer bez da je o tome imala informaciju do sljedećeg radnog dana. Inače je pravilo u komunalcu da se poslovi dogovaraju i planiraju tjedno, a svaki dan se utvrdi što je obavljeno, a što nije i što se eventualno treba dopuniti u plan rada za sutrašnji dan djelatnicima bi se javilo telefonski.

Što se tiče božićnice i plaća te otvorenih potraživanja prema općini Fažana, dopis je pisan 04.01., a ako se dopis pažljivo čitao, piše da je stanje na dan 03.01. potraživanja komunalca prema Općini, iznos koji je naveden u dokumentaciji. Isto tako stoji da je 10.01. Općina uplatila jedan od tih računa, a ukupno je 4 neplaćena računa, te je iz tih sredstava zaposlenicima Komunalca isplaćena plaća za 12. mjesec. Prije te uplate, nije bilo sredstava za plaću.

Isto tako je navela, da je 31.12.2010. godine dobila informaciju da općina i vrtić isplaćuju božićnicu, a tjedan dana prije toga je na kolegiju postavila upit da li će se isplaćivati božićnica te da se ne bi dogodilo da se djelatnici komunalca zaborave ili izostave. Kada je čula da su isplaćene božićnice, direktorica je dala nalog te je isti taj dan u roku od sat vremena uplaćeno zadnjim sredstvima koje je komunalac imao na računu, božićnica zaposlenicima poduzeća.

Također napominje da nigdje u dopisu nije navedeno da božićnica nije isplaćena, nego piše da isti nisu uključeni u odluci o isplati.

Vijećnik Novak se nadovezao na izlaganje te je rekao da je spomenut donaćelnik kojega nema na sjednici te se isti ne može očitovati o iznesenom i isto tako smatra da se direktorici i upravi društva ne može nitko miješati u direktni dio posla (raspored djelatnika i ostalo).

Vijećnik Gavočanov je također ukratko naveo da mu nije jasno, obzirom je već bilo govora već na sjednicama o Komunalcu d.o.o, te da je tek sada napisano u dopisu da već dugo dugo vremena stvari nisu kako treba

Vijećnik Marčeta je nakon izlaganja direktorice Komunalca d.o.o. postavio pitanje vezano za radno mjesto direktora poduzeća, odnosno da umjesto Odluke o imenovanju direktora, skupština donosi Odluku o imenovanju vršitelja dužnosti. Navedenu odluku trgovački sud odbija upisati u trgovački registar jer nije sukladan Zakonu o trgovačkim društvima, na što je Predsjednik vijeća naveo da je obrazloženje dobiveno u materijalima te je dao riječ vijećniku Ristić.

Vijećnik Ristić je upoznao prisutne da se cijelo vrijeme sjednice vijećnik Marčeta dopisuje sa gđin. Geršićem te se iz tog razloga i javlja kasnije za riječ.

Vijećnik Piljan je naveo da je dobio dva različita odgovora vezano uz neplaćene račune na što je direktorica navela da je četiri neplaćena računa, a Načelnica je navela da se radi o jednom neplaćenom računu te bi volio znati koji je broj neplaćenih računa.

Načelnica je navela da uopće nije upitno da li se radi o jednom, dva ili tri računa, bitan je iznos, a što Općina duguje Komunalcu d.o.o. vidjet će se kada se dostave prihodi od parkinga koje je Komunalac prihodovao te će se u tom trenutku saldirati računi. Da li općina duguje Komunalcu d.o.o. ili obrnuto. S obzirom su računi u računovodstvu, ne zna koji je broj računa. Svi relevantni podaci, vidjet će se po završnom računu.

Vijećnik Gavočanov postavlja upit da li je Općina platila kompletan iznos planiran proračunom na što je načelnica navela da je do sada Općina komunalcu platila cca. 2.600.000,00 kn.

Direktorica je upozнала vijećnike da su Općina i Komunalac d.o.o. potpisali Ugovor o povjeravanju poslova na parkiralištima na području Općine Fažana kojim se obvezuje voditi parkirališta na način na koji to odluči Općina Fažana i gdje se iz prihoda parkirališta nadoknađuju svi troškovi uz uređenje parkirališta, plaće zaposlenika, materijalni troškovi i sve ono što spada pod troškove parkirališta, a višak prihoda se raspoređuje prema Odluci Skupštine, a druga stvar je ta da je Općina do 31.12.2010. g. uplatila Komunalcu d.o.o. za redovno poslovanje (program održavanja i ostale naručene poslove) 2.393.000,00 kn bruto (sa PDV-om) i dala donaciju za nabavku dva parkirna automata za otvorena parkirališta od 65.150,00 kn, dakle to je stanje sa danom kada je upućen ovaj dopis. Isto tako je napomenula da iznos koji je evidentiran od strane Komunalca d.o.o. kao potraživanja od općine je iznos po ispostavljenim računima za održavanje za rujan, listopad i studeni, dok je deveti mjesec u međuvremenu plaćen.

Stanje koje je dostavljeno je stanje koje je Komunalac d.o.o. ispostavio kroz račune općini za obavljene usluge jer ništa nije izmišljeno te je sve specificirano gdje je i što je rađeno, jer se vode i dnevnic rada, analitike, evidencije sati kao i ostalih dokumenata koji dolaze u prilogu računa. Zadnja uplata općine prije 10.01.2011. godine, bila je 14 ili 15.10.2010. g. i isto tako nijedan od tih računa koji je dostavljen nije vraćen niti osporen niti je stavljen kao upitan.

Vijećnik Piljan postavlja upit zbog čega ti računi nisu plaćeni od strane Općine Fažana, na što je načelnica rekla da kada se bude rasporedio prihod od parkinga onda Komunalac d.o.o. ima mogućnost da putem kasa-sconto oslobodi općinu od tih računa.

Vijećnica Devescovi je postavila upit koliko je stalno zaposlenih djelatnika u Komunalcu d.o.o. na što je direktorica navela da je stalno zaposlenih 11 djelatnika te je jedan djelatnik na određeno vrijeme koji radi u Valbandonu.

Vijećnik Marčeta je na kraju naveo da dokumentaciju koju je dobio od Komunalca d.o.o., a nije dobio sve odgovore, odnijet će u Općinsko državno odvjetništvo.

Vijećnika Predan zanima da li će se u Komunalcu d.o.o. ponovno osnovati nadzorni odbor, obzirom u nalazu revizije piše da je isti 2008. Godine ukinut, na što je načelnica navela da se svakako razmišlja o formiranju nadzornog odbora koji je bio predviđen u osnivačkom aktu i točno je da je nadzorni odbor ukinut. Pročelnica će svakako pripremiti dokumentaciju kako bi se nadzorni odbor mogao formirati.

Obzirom više nije bilo rasprave, predsjednik je zaključio istu.

7.) Razno

Pod točkom razno nije bilo rasprave.

Završeno u 19,45 sati

Zapsničar:
Snježana Nikolić

PREDSJEDNIK
Damjan Milekić